Lietas arhīva Nr. K69-0393-22/24
ECLI:LV:KURT:2022:0617.11250033421.2.S

Lieta Nr. 11250033421

S p r i e d u

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2022.gada 17.jūnijā
Kurzemes rajona tiesas
tiesnesis Ainars Feldmanis,

rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.[2]panta trešās daļas.

A p r a k s t

[1] /pers. A/ izgatavoja un glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā šādos apstākļos:

No pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrota laika līdz 2021.gada 29.septembrim, /pers. A/ savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot izejvielas - ūdeni, raugu, cukuru, kā arī destilācijas iekārtas, izgatavoja un pēc tam glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus:

1. 6 (sešās) 38 l metāla kannās 194800mL bēšas krāsas duļķainu šķidrumu ar nogulsnēm, kas ir rūgšanas procesā veidojies etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, rūgšanas procesa blakusproduktiem un stiprumiem (spirta saturu) robežās no 13,8% līdz 14,8%,
2. 10 (desmit) 5 l pudelēs 49050mL bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kas ir rūgšanas procesā veidojies un pārtvaicēšanas rezultātā iegūts etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, rūgšanas procesa blakusproduktiem un stiprumiem (spirta saturu) robežās no 16,5% līdz 65,9%,
3. 5 (piecās) 5 l pudelēs 24050mL bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kas ir etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, rūgšanas procesa blakusproduktiem un stiprumiem (spirta saturu) robežās no 7,9% līdz 14,2%,
4. 15 (piecpadsmit) 1 l pudelēs 14370mL bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kas ir etilspirts ar specifisku alkohola smaržu un stiprumiem (spirta saturu) robežās no 93,5% līdz 95,1%,
5. 1 (vienā) 1 l pudelē un 1 (vienā) 21 pudelē 2320mL bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kas ir etilspirts ar specifisku alkohola smaržu, gaistošiem piemaisījumiem-acetaldehīdu, etilacetātu un stiprumu (spirta saturu) katrā pudelē 95,9%,
6. 1 (vienā) 2,5 l pudelē 500mL bezkrāsas caurspīdīgu šķidrumu, kas ir etilspirtu saturošs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, gaistošiem piemaisījumiem-acetaldehīdu, etilacetātu un stiprumu (spirta saturu) 37,0%.

Kopējais absolūtā spirta daudzums norādītajos nelikumīgajos alkoholiskajos dzērienos ir 71,71 litrs, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20[1].panta pirmo daļu, veido lielu apmēru.

Šādā veidā /pers. A/ pārkāpa :

1. Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta,
2. Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu, kur noteikts, ka personai, kurai nav noteiktās licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām,
3. likumu „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu, kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot un uzglabāt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, tādējādi izvairoties no akcīzes nodokļa 1236,28 EUR nomaksas valsts budžetā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta trešajā daļā.

[2] /pers. A/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus lielā apmērā šādos apstākļos:

/pers. A/, pārkāpjot likuma "Par akcīzes nodokli" 33. panta otrajā daļā noteikto aizliegumu Latvijas Republikā uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un trešajā daļā noteikto aizliegumu Latvijas Republikā uzglabāt tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2021.gada 29.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un apstākļos ieguva savā valdījumā un pēc tam savā dzīvesvietā /adrese/, tīši, nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus, tas ir :

1. 31200 cigaretes „PALL MALL PALL BLUE" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām,
2. 20 460 cigaretes „Winston Blue" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām,
3. 2560 cigaretes „NZ 10" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

kā arī dzīvesvietā novietotās sev piederošās automašīnas *VW GOLF*, reģistrācijas numurs */numurs/*, bagāžas nodalījumā uzglabāja 200 cigaretes „PALL MALL PALL BLUE" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, sev piederošās automašīnas *VW GOLF*, reģistrācijas numurs */numurs/*, salonā uzglabāja 120 cigaretes „PALL MALL PALL BLUE" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, sev piederošās automašīnas *VW GOLF*, reģistrācijas numurs */numurs/*, salonā uzglabāja 220 cigaretes „PALL MALL PALL BLUE" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 200 cigaretes „Winston Blue" bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

Tādējādi /pers.A/ nelikumīgi uzglabāja kopumā 54 960 cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.[1]panta otro daļu atbilst lielam apmēram.

Minēto darbību rezultātā valstij nodarīts mantisks kaitējums nenomaksāto nodokļu veidā 6795,44 EUR, ko veido nenomaksātais muitas nodoklis 36,86 EUR, akcīzes nodoklis 310,78 EUR, pievienotās vērtības nodoklis 86,44 EUR par 2560 cigaretēm ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, kā arī nenomaksātais akcīzes nodoklis 6361,36 EUR par 52 400 cigaretēm bez Latvijas Republikas akcīzes markām.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 8031,72 *euro* apmērā, ko veido nesamaksātais akcīzes nodoklis valsts budžetā par nelikumīgajiem alkoholiskajiem dzērieniem 1236,28 EUR apmērā, nesamaksātais akcīzes nodoklis valsts budžetā par izņemtajām 2560 gab. cigaretēm, kas marķētas ar trešo valstu akcīzes nodokļu markām, 434,08 EUR apmērā, un nesamaksātais akcīzes nodoklis valsts budžetā par izņemtajām 52 400 gab. cigaretēm bez akcīzes nodokļa markām 6361,36 EUR apmērā.

Pirmstiesas procesa laikā 2022.gada 23.maijā Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurors Gints Mežiņš un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties zvērinātam advokātam Raitim Mediņam, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

M o t ī v u

Prokurors, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošo apstākli, lūdz:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā un sodīt /pers. A/ ar sabiedrisko darbu uz 120 (viens simts, divdesmit) stundām.

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta trešajā daļā un sodīt /pers. A/ ar sabiedrisko darbu uz 140 (viens simts, četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodīt /pers. A/ ar sabiedrisko darbu uz 200 (divi simti) stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts atcelt ar sprieduma pieņemšanas dienas.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 8031,72 EUR.

Parakstot protokolu par apsūdzības izsniegšanas gaitu un tiesai iesniegto vienošanos, apsūdzētais apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu, vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai un piekrīt prokurora lūgtajam soda veidam un mēram.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš ir agrāk nav kriminālī sodīts, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības, strādā kā pašnodarbinātā persona, apgādībā divi bērni.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā darbības klasificējamas kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Tiesa, novērtējusi noslēgtās vienošanos pamatotību, secina, ka prokurora un apsūdzētā, 2022.gada 23.maijā noslēgtā vienošanā atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa nekonstatēja procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējusi noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa secina, ka prokurors, nosakot sodu, ir ņēmis vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un kritērijus. Tiesa atzīst, ka prokurora izraudzītais soda veids un mērs atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un attieksmei pret nodarījumu.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.[2]panta trešās daļas, viņa vaina ir pilnībā pierādīta, un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka 2022.gada 23.maijā prokurora noslēgtā vienošanās ar apsūdzēto par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.[2]panta trešās daļas ir likumīga un tā ir apstiprināma.

Tiesa atzīst, ka cietušā pārstāvja pieteiktā **kompensācija** ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Likuma 351.panta 4[1].daļā ir noteikts, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš pilnīgi ir atzinis cietušā pieteikto kompensāciju par materiālajiem zaudējumiem, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt šīs summas pamatotību un tā ir piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam.

R e z o l u t

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 437., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 540[1]., 542., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e

Apstiprināt 2022.gada 23.maijā starp prokuroru Gintu Mežiņu un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvim Raitim Mediņam, noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[2]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 140 (simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **galīgo sodu /pers. A/ noteikt sabiedrisko darbu uz 200 (divsimts) stundām.**

Sabiedriskā darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Kuldīgas nodaļai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Kurzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Kuldīgas nodaļā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atcelt nekavējoties no nolēmuma pieejamības dienas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā materiālā kaitējuma kompensāciju **8031,72 EUR** (astoņtūkstoš trīsdesmit vienu *euro,* 72 centus).

Noteikt termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksas apliecinošs

dokuments iesniedzams Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Kaitējuma kompensācija iemaksājama Valsts kasē, reģ. Nr. 90000050138, kontā Nr. LV67TREL1060001239900, BIC kods: TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis