Lietas Nr. 11096198313
Lietas arhīva Nr. K28-0157-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 26.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa tiesnese M.Šalta

piedaloties prokurorei N.Gromovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā

kriminālllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, pie šādiem apstākļiem:

2013.gada 11.septembrī plkst.19^{13}, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā ,,Maxima" (R-840) Rīgā, Parādes ielā 8 un mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie apavu stenda un paņēma vienu pāri vīriešu sporta apavu ,,Fit", Ls 11,49 vērtībā, ko paslēpa sava somā, pēc tam pagāja garām kasei, nesamaksājot par minēto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja zādzību, nodarot SIA ,,Maxima Latvija" materiālo zaudējumu kopsummā par Ls 11,49.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā visā apsūdzības apjomā un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izteica lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kam piekrita prokurore, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina zādzības izdarīšanā nelielā apmērā pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personu raksturojoši dati, no kuriem redzams, ka:

/pers. A/ agrāk sodīts, SIA „Balvu un Gulbenes slimnīcu apvienība" Psihiatra kabineta uzskaitē nesastāv, nav konsultēts, Narkologa kabineta uzskaitē nesastāv, nav konsultēts, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, līdz apcietinājumam strādāja.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, likumā definēto krimināsoda mērķi, kā arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību mīkstina tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktiem, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos, konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un

tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, to, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts, šobrīd izcieš sodu par analoģisku noziedzīgu nodarījumu, un, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētie pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, viņam piemērojams brīvības atņemšanas sods pantā noteiktās sankcijas robežās, kas ir adekvāts izdarītajam noziegumam.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesā konstatēts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu /pers. A/ ir sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Tā pat saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 8.janvāra spriedumu /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu ietverot sodā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 17.aprīļa spriedumu un galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Neskatoties uz to /pers. A/ ir vainīgs citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā (Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.janvāra sprieduma un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 8.janvāra sprieduma). Pie šiem apstākļiem apsūdzētajam nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu iepriekšējais apcietinājums ieskaitāms soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozāms uz apcietinājumu, kas atstājams spēkā līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, kas pievienots krimināllietas materiāliem, iznīcināms.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" mantiskā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Pamatojoties uz augstāk minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 531.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 8.janvāra spriedumu, un, /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 26.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2013.gada 11.septembra līdz 2013.gada 13.septembrim, 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 2.augustam, kā arī daļēji izciesto soda daļu pēc iepriekšējiem spriedumiem no 2014.gada 6.janvāra līdz 2014.gada 26.februārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, grozīt uz apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums- CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 26.februārī.

Tiesnese M.Šalta