Lietas Nr. C28392013
Lietas arhīva Nr. C-1582-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīga 2014.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J. Stūrmanis
ar sekretāri V. Silovu
piedaloties SIA „Rīgas ūdens" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 16.augustā SIA/Nosaukums A/ (turpmāk arī prasītājs) cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret SIA/Nosaukums B/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 3.janvārī prasītājs un atbildētājs noslēdza Līgumu Nr.00043437 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, turpmāk - Līgums. Saskaņā ar Līgumu prasītājs apņēmās /adrese/ piegādāt atbildētājam dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus (1.2.punkts). Atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājam par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību (1.3.punkts).

Atbildētājs apņēmās saskaņā ar Līgumu (4.4.punkts) samaksāt katru prasītāja izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 (desmit) dienu laikā pēc tā saņemšanas. Atbildētājs nav veicis par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 22.02.2012. rēķinu Nr. RA01558760, RA01630210, RA01690974, RA01747823, RA01805028, RA01862582, RA01920088, RA01977390, RA02034503, RA0205757 apmaksu pilnā apjomā.

Saskaņā ar pēdējo prasītāja izrakstīto un nosūtīto atbildētājam 22.02.2012. rēķinu RA02057575 ar apmaksas termiņu 25.03.2012., atbildētājam bija pienākums samaksāt prasītājam par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 22.02.2012. no kopējās summas apmaksai - pamatparādu Ls 1557,73. Atbildētājs joprojām nav samaksājis prasītājam Ls 1557,73 pēc Līguma par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Atbildētājs apņēmās saskaņā ar Līgumu (4.6.punkts) maksāt prasītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Atbildētājs nav samaksājis prasītājam līgumsodu, aprēķinot līgumsodu par maksājumu kavējumiem līdz 22.02.2012., kopsummā Ls 683,72.

Prasītājs, pamatojoties uz iepriekš norādīto un Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 13.jūlija lēmumu Nr.1-3/14-2007 ,,Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada l .oktobra", Civillikuma 1587.p., 1590.p., 1652.p. pirmās daļas 3.punktu, 1716.p., 1720.p.2.punktu, 202l.p., 2033.p., 2107.p., 2109.p., Civilprocesa likuma 41.p., 189.p., 190.p., 193.,195.p., lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls1557,73, līgumsodu Ls 683,72, valsts nodevu Ls 254,66 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 2499,41.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs nav tiesai sniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, paskaidrojumus sniedza atbilstoši prasības pieteikuma saturam.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, kaut gan atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis un tādejādi lieta izskatāma bez atbildētāja (tā pārstāvja) klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots pienācīgi un likumā noteiktā kārtībā. Tiesā nav saņemta informācija no atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa nolēma lietu skatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209.pantu nav pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

2008.gada 3.janvārī prasītājs un atbildētājs noslēdza Līgumu Nr.00043437 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu

Atbildētājs apņēmās saskaņā ar Līgumu (4.4.punkts) samaksāt katru prasītāja izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 (desmit) dienu laikā pēc tā saņemšanas. Atbildētājs nav veicis par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 22.02.2012. rēķinu Nr. RA01558760, RA01630210, RA01690974, RA01747823, RA01805028, RA01862582, RA01920088, RA01977390, RA02034503, RA0205757 apmaksu pilnā apjomā.

Atbildētājs nav samaksājis prasītājam Ls 1557,73 pēc Līguma par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Tā kā lietā atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis, tiesa atzīst, ka lietā nav strīds par to, ka uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētājs bija parādā prasītājam pamatparādu par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem Ls 1557,73 apmērā. Tāpat tiesai nav pamats apšaubīt, ka atbildētājs pakalpojumus nebūtu saņēmis vai saņēmis daļēji. Vienlaicīgi jāatzīst, ka lietā nepastāv strīds par sniegtā pakalpojuma kvalitāti, jo arī šādus iebildumus atbildētājs nav izteicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka ir izpildījis savas saistības pret prasītāju un veicis rēķinu samaksu.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, tādējādi atzīstams, ka prasītājam ir pamats prasīt no atbildētāja neapmaksāto parādu Ls 1557,73 apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktos aprēķinus, jo arī atbildētājs to nav darījis.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 683,72 apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Šīs normas izpratnē līgumsoda mērķis ir piespiest personu izpildīt savas saistības. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)

Saskaņā ar Līgumu (4.8.punkts) atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par maksājumu kavējumiem no 26.01.2010. līdz 22.02.2012., kopsummā Ls 683,72.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi - maksājuma saistību termiņu nokavēšana ir radījusi prasītājas tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, kavējumu ilgumu, tiesa atzīst, ka līgumsods par maksājumu kavējumu par saņemtajiem pakalpojumiem, ir samērīgs attiecībā pret pamatparādu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds kopsummā Ls 2241,45, kas sastāv no pamatparāda Ls 1557,73 un līgumsoda Ls 683,72 apmērā par laika posmu no 26.01.2010. līdz 22.02.2012.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva Ls 254,665 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 257,96, jeb EUR 367,04.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības no parādnieka saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā (1765.panta 3.daļa) par naudas pamatparāda samaksas nokavējumu līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA/Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parāda summu EUR 2216,45 (divi tūkstoši divi simti sešpadsmit *euro*, 45 centi), līgumsodu par periodu no 26.01.2010. līdz 22.02.2012., EUR 972,84 (deviņi simti septiņdesmit divi *euro*, 84 centi), tiesas izdevumus EUR 367,04 (trīs simti sešdesmit septiņi *euro*, 04 centi), pavisam kopā EUR 3556,33 (trīs tūkstoši pieci simti piecdesmit seši *euro*, 33 centi).

Atzīt SIA/Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) saņemt no SIA/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas (EUR 2216,45).

Noteikt SIA/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2014.gada 18.septembris.

Tiesnesis J. Stūrmanis