Lietas Nr. A420197424
A42-00479-25/13
ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0825.A420197424.4.S

Administratīvā rajona tiesa

Rīgas tiesu nams

SPRIEDUMS

Rīgā 2025. gada 25. augustā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Silvija Kuškina,

piedaloties pieteicējam un pieteicējas ,,Jūrmalas aizsardzības" biedrības pārstāvim /Persona B/, pieteicējam /Persona A/, atbildētājas Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Jūrmalas domes pārstāvim /Persona F/ un trešās personas SIA ,,X1" pārstāvēm /Persona E/ un /Persona D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz ,,Jūrmalas aizsardzības" biedrības, /Persona B/ un /Persona A/ pieteikumiem par Jūrmalas pilsētas domes 2024. gada 27. jūnija lēmumaNr. 319 ,,Par detālplānojuma zemesgabalam Turaidas ielā 2, Jūrmalā, apstiprināšanu" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas dome (turpmāk – Dome) 2024. gada 27. jūnijā pieņēma lēmumu Nr. 319 ,,Par detālplānojuma zemesgabalam Turaidas ielā 2, Jūrmalā, apstiprināšanu" (turpmāk – Detālplānojums).

Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam pieteicēji /Persona B/ un ,,Jūrmalas aizsardzības" biedrība, un /Persona A/ vērsās ar pieteikumiem tiesā. Ņemot vērā, ka pieteicēju iebildumi attiecas uz vienu lēmumu un ir līdzīgi, lietas tika apvienotas vienā tiesvedībā.

[2] ,,Jūrmalas aizsardzības" biedrības un /Persona B/ pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Detālplānojums ir prettiesisks, jo tā darba uzdevumā nav ietverta prasība par zemesgabala piekļuves problēmu risinājumu, netraucējot gājēju kustību un nav ietverts risinājums autotransporta novietošanai. No Detālplānojuma grafiskās daļas izriet, ka piekļuve zemesgabalam ir paredzēta no Turaidas ielas, kas ir gājēju iela ar dažādiem labiekārtojuma elementiem, tādējādi Detālplānojumā ietvertais auto transporta pārvietošanās risinājums apdraud gājēju kustību.

[2.2] Detālplānojumā nav ievēroti Valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas noteikumi attiecībā uz apbūves rādītājiem. Nav ievēroti arī Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (turpmāk – Jūrmalas plānojuma noteikumi) 2016. gada grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Izstrādājot Detālplānojumu, nav pareizi aprēķināts plānotās ēkas apbūves apjoms. Saskaņā ar Jūrmalas plānošanas noteikumu 2467. punktu, aprēķinot ēkas maksimālo būvapjomu, Dzintaru koncertzāle aprēķinā nebija iekļaujama, jo pēc apbūves rādītājiem un funkcijas ir uzskatāma par netipiska apjoma būvi, kā arī nebija iekļaujama teritorija Jūras ielā 60, jo tā nerobežojas ar Detālplānojuma zemesgabalu.

[2.3] Detālplānojumā paredzētā apbūve ir izplānota pārāk tuvu Turaidas ielai, kas ir gājēju iela.

[2.4] Pašvaldībai ir pienākums aizsargāt arhitektūras pieminekļus.

[3] /Persona A/ pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] 2024. gada 9. janvārī rīkotajā Detālplānojuma publiskās apspriešanas sanāksmes ziņojuma publiski pieejamajā versijā netika objektīvi atspoguļoti sanāksmē piedalījušos personu priekšlikumi Detālplānojuma izstrādei vai iebildumi pret Detālplānojuma redakciju, kas neatbilst publiskās apspriešanas jēgai un būtībai.

Bez ievērības tika atstāts lūgums atkārtoti izvērtēt vēsturiskās būves ,,veikals – tirdzniecības kiosks" arhitektonisko vērtību, kā arī lūgums izstrādāt būvprojektu paredzētajai apbūvei.

[3.2] Strīdus zemesgabala apbūves mērķis jau vēsturiski bijis nodrošināt pludmales apmeklētāju sanitāro apkalpošanu. Pārsūdzētais lēmums paredz sanitārā mezgla nojaukšanu vai pārcelšanu, kas nav atbilstošs risinājums sabiedrības vajadzībām, ņemot vērā pludmales noslogotību.

[3.3] Detālplānojums neietver piebraukšanas problēmas risinājumu zemesgabalam. Strīdus plānojums paredz piebraukšanas iespēju no Turaidas ielas, kas ir viena no galvenajām promenādēm Jūrmalā, un ir paredzēta vienīgi gājēju kustībai. Jau šobrīd Turaidas iela ir pietiekami noslogota ar transportlīdzekļiem, kuriem ir īpaša atļauja izmantot minēto ceļa posmu, tādējādi tāds plānojums, kas pieļautu vēl lielāku šīs ielas noslodzi, nav iedomājams.

[3.4] Nav pareizi aprēķināts paredzētās apbūves būvapjoms, jo Dzintaru koncertzāle nav uzskatāma par tipisku būvi, līdz ar to nedrīkst būt iekļauta būvapjoma aprēķinā.

[3.5] Paredzētā būvniecība ir plānota Rīgas jūras līča piekrastē, kas ir aizsargjosla, tādēļ saskaņā ar likumu ,,Par ietekmes uz vidi novērtējumu" ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu un saņemt Vides pārraudzības valsts biroja atzinumu vai izdot tehniskos noteikumus.

[4] Dome rakstveida paskaidrojumos tiesai „Jūrmalas aizsardzības" biedrības /Persona B/ pieteikumu neatzina, norādot uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicēji vērsušies tiesā vispārējās vides aizsardzības interesēs, tomēr pieteikuma argumenti neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku.

[4.2] Pieteicēju iebildums pret plānotās būves izvietojumu, norādot, ka tā ir pārāk tuvāk Turaidas ielai, ir pārsteidzīgs un nav korekts, jo Detālplānojuma paskaidrojumu rakstā ir noteikts, ka strīdus zemes vienībā ir maksimāli veidojama atvērta publiska ārtelpa pret Turaidas ielu.

[4.3] Apbūves parametri ir izvērtēti Detālplānojuma izstrādes gaitā, ņemot vērā, ka Detālplānojuma teritorija atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā. Maksimālais pieļaujamais būvapjoms ir aprēķināts apjomu analīzē iekļaujot Detālplānojuma teritorijai tuvākās apbūvētās zemes vienības, tādā veidā atspoguļojot pilsētbūvniecisko situāciju uz Detālplānojuma izstrādes brīdi.

Pieteicējs kļūdaini norāda, ka Detālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka zemes vienībai teritorijas plānojumā maksimālos atļautos apbūves parametrus. Detālplānojuma risinājumos ir samazināts teritorijas plānojumā noteiktās apbūves intensitātes maksimālais apjoms no 78 % uz 65 %, kā arī palielināta zemesgabala minimālās brīvās (zaļās) teritorijas attiecība no 40 % uz 50 %. Detālplānojumā izstrādātā stāvu procentuālā sadalījuma shēma pret zemes vienības platību veikta, lai apbūve tiktu veidota dalītos arhitektoniskos apjomos, kas, pielietojot stiklojuma elementus būves fasādē, samazinās vizuālo ietekmi uz apkārtējo vidi.

[4.4] Ievērojot Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes 2024. gada 18. janvāra atzinumu Nr.06-06/286, Detālplānojuma zemesgabalam Turaidas ielā 2 teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu 15.2.5. apakšpunkts papildināts ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes norādījumiem par apbūves telpisko kontekstu ar vēsturisko apbūvi.

Ņemot vērā pilsētas nepārtraukto attīstību, Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir noteikusi, ka pirms būvniecības projekta izstrādes veicama atkārtota ēku būvapjoma izpēte, kā rezultātā iespējamas arī maksimālā pieļaujamā būvapjoma izmaiņas atbilstoši situācijai apkārt esošajās teritorijās. Detālplānojuma izstrādes ietvaros būvapjomu analīzes dati tika precizēti atbilstoši aktuālajai kadastra informācijai, jo sākotnēji apjomu analīzē nepamatoti iekļauts Dzintaru koncertzāles daļas (vaļējās vasaras koncertzāles) apjoms, kas vēlāk izslēgts no būvapjoma analīzes.

[4.5] Ir nenoliedzama plānojamās teritorijas vizuālā sasaiste gan ar Dzintaru koncertzāles apbūves kompleksu, gan arī Jūras ielā 60 esošo viesnīcas kompleksu, kas ir tiešā vizuālās uztveres lokā gan raugoties no Turaidas ielas gājēju daļas jūras pusē, gan arī citiem skatu punktiem.

Daļa ēku Turaidas ielā 1 un Jūras ielā 60 ir vēsturiskas, kā arī tām ir noteikts kultūrvēsturiskās vērtības statuss. Apjoma analīzē iekļautā ēka Turaidas ielā 1 ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, savukārt viesnīcas ēka Jūras ielā 60 ir kultūrvēsturiski vērtīga, saglabājama ēka, līdz ar to abu šo vēsturisko un vērtīgo ēku būvapjomi ir šīs kultūrvēsturiski vērtīgās pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas veidotāji un sastāvdaļas, tādēļ nav pamata pieņēmumam, ka tās ir ēkas ar netipiskiem apjomiem un funkciju. Ņemot vērā to, ka Detālplānojumā tiek paredzēta publiska rakstura – tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, kas ir atbilstoša arī tuvējās apkārtnes apbūves funkcijai, citu līdzīgas funkcijas būvapjomu izslēgšana no vidējā būvapjoma aprēķina nav pamatota.

[4.6] Konkrētajā lietā apbūves parametru palielināšanu neaizliedz ne Aizsargjoslu likuma regulējums, jo iespējamā apbūve plānota pilsētas teritorijā un tiks veikta arī publiski pieejamu infrastruktūras objektu būvniecība atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 3. punktam, ne arī saistošie noteikumi.

[5] Dome rakstveida paskaidrojumos tiesai /Persona A/ prasījumu neatzina, atsaucoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Pretēji pieteicēja norādītajam, Dome nav saņēmusi nevienu priekšlikumu vai iebildumu par Detālplānojuma izstrādi, savukārt publiskās apspriešanas laikā tika saņemts viens iesniegums par Detālplānojuma risinājumiem, uz kuru Dome ir sniegusi izsmeļošus paskaidrojumus. Pieteicēja iebildums par to, ka publiskās apspriedes ziņojumā netika atspoguļoti visi klātesošo personu viedokļi, ir uzskatāms par maldinošu un norāda uz to, ka pieteicējs nav saturiski iepazinies ar minēto ziņojumu.

[5.2] Pieteicējs nav izpratis Detālplānojuma mērķi un izstrādes darba uzdevumu, kā arī izteicis neapdomīgus apgalvojumus, salīdzinot tualetes piedāvātās ērtības ar tūrisma un atpūtas iestāžu izbūves mērķi. Atbilstoši Detālplānojuma paskaidrojuma rakstā norādītajam, Detālplānojums sniedz priekšlikumu sabiedriskās tualetes pārvietošanai ārpus Detālplānojuma teritorijas, tādējādi pretēji norādītajam, sabiedriskās tualetes pārvietošanai ir paredzēts risinājums.

[5.3] Attiecībā uz piekļuves nodrošināšanu Turaidas ielā 2, Jūrmalā, paskaidrojuma rakstā ir noteikts, ka turpmākās būvprojektēšanas gaitā tiks veikti plānošanas un dizaina pasākumi, lai nodrošinātu drošu transporta un gājēju mijiedarbību.

[5.4] Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka Detālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi nosaka zemes vienībai teritorijas plānojumā maksimālos atļautos apbūves parametrus, jo tie nosaka prasības kultūras mantojuma saglabāšanai, t.sk., tādus nosacījumus apbūves veidošanai, kas nodrošinātu jaunās apbūves telpisko risinājumu iekļaušanos kultūrvēsturiskajā pilsētvidē.

Apbūves parametri ir izvērtēti Detālplānojuma izstrādes gaitā, ņemot vērā to, ka Detālplānojuma teritorija atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, un ievērojot Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 ,,Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Vispārīgie plānošanas noteikumi) 122. punktu, kas noteic, ka pilsētu un ciemu vēsturiskās apbūves teritorijās nosaka tādus apbūves parametrus, kurus ir iespējams ievērot, saglabājot esošās apbūves raksturu.

Detālplānojuma izstrādes ietvaros būvapjomu analīzes dati tika precizēti atbilstoši aktuālajai kadastra informācijai, jo sākotnēji apjomu analīzē iekļautā Dzintaru koncertzāles daļa tika iekļauta nepamatoti.

[5.5] Pirms būvprojektēšanas uzsākšanas notiks tehnisko noteikumu izstrāde, kuros tiks paredzētas vides aizsardzības normatīvo aktu prasības un zemesgabala piekļuves problēmas risinājums.

[5.6] Pieteicēja pieteikumā norādītie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku, proti, nav minēti nekādi konkrēti apdraudējumi antropogēno un sociālo faktoru kopumam, tāpēc tiesvedība būtu izbeidzama.

[6] Trešā persona SIA ,,X1" rakstveida paskaidrojumos par „Jūrmalas aizsardzības" biedrības un /Persona B/ pieteikumu uzskatīja, ka pieteikums nav pamatots un tiesvedība lietā būtu izbeidzama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6.1] Pieteikumā ietvertie argumenti nenorāda uz būtisku vai vērā ņemamu vides apdraudējumu. Tas, ka pieteicējus neapmierina Detālplānojumā paredzētie risinājumi un aprēķinātais būvapjoms vēl nenorāda uz Detālplānojuma prettiesiskumu vai vides apdraudējumu. Pieteicēju atsauce uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu ir formāla, tādējādi pieteikumu nevar atzīt par iesniegtu vides tiesību jomā.

[6.2] Pieteicēju iebildumi par Detālplānojumā paredzēto risinājumu piekļūšanai zemesgabalā ir pretrunīgi un savstarpēji izslēdzoši. Proti, pieteicēji norāda, ka nav saprotams, kā tiek nodrošināta piekļuve zemesgabalam, tajā pašā laikā minot, ka Detālplānojumā paredzētais piekļuves risinājums apdraud gājēju kustību, jo piekļuve paredzēta no Turaidas ielas.

Detālplānojumā paredzētais piekļuves risinājums ir atbilstošs Jūrmalas plānojuma noteikumu 23. punktam, kas paredz, ka piekļūšanu zemes vienībai nodrošina, veidojot pieslēgumu D vai E kategorijas ielai. Turklāt Detālplānojuma uzdevums nav paredzēt detalizētus risinājumus zemesgabala piekļūšanai, bet gan detalizēt paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei.

[6.3] Pieteicēja iebildumi, ka Detālplānojums nerisina autotransporta novietošanas problēmu, nav pamatoti, jo autostāvvietas ir plānotas zem plānotās apbūves atbilstoši Jūrmalas plānojuma noteikumu 83. punktam.

[6.4] Teritorijas apbūves intensitāte atbilstoši Jūrmalas plānojuma noteikumiem drīkst sasniegt 78%, savukārt Detālplānojumā paredzētā apbūves intensitāte ir 65%, tādējādi Detālplānojumā ir paredzēts labvēlīgāks apbūves risinājums nekā to paredz normatīvais regulējums.

Maksimālais būvapjoms ir aprēķināts saskaņā ar Jūrmalas plānojuma noteikumu 2468.3. apakšpunktu un būvapjoma analīzē ietvertie zemesgabali ir izvēlēti atbilstoši un raksturo pilsētbūvniecisko situāciju Turaidas un Jūras ielas krustojumā, savukārt Dzintaru koncertzāles vēsturiskā daļa nav uzskatāma par netipisku būvi.

Detālplānojuma sākotnējā redakcijā nebija paredzēta cita būvapjoma aprēķināšanas kārtība, bet gan ņemti vērā publiskās apspriedes laikā izteiktie iebildumi par Dzintaru koncertzāles jaunā apjoma iekļaušanu būvapjoma analīzē.

[6.5] Detālplānojuma būvlaides attālums no ielas sarkanās līnijas ir noteikts atbilstoši saistošajiem noteikumiem, proti, 3 metri, kas nozīmē, ka apbūve neatradīsies uz Turaidas ielas.

[7] Trešā persona SIA ,,X1" rakstveida paskaidrojumos par /Persona A/ pieteikumu norādījusi, ka uzskata to par noraidāmu, atsaucoties uz šī sprieduma 6. punktā minētajiem argumentiem un papildus norādot turpmāko.

[7.1] Pieteicēja iebildumi par Detālplānojuma neatbilstību vides aizsardzībai ir formāli, nesatur norādi uz tiesību normu pārkāpumiem, tādējādi pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu tiesā un tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[7.2] Trešajai personai nav jāpierāda tas, ka publiskās apspriedes laikā nav izteikti iebildumi pret Detālplānojumu, jo tas ir uzskatāms par negatīvu faktu. Pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka publiskās apspriedes ziņojumā ietvertā informācija par priekšlikumiem un iebildumiem nav korekta.

[7.3] Detālplānojuma paskaidrojuma rakstā ir izteikts priekšlikums par sabiedriskās tualetes pārvietošanu uz pašvaldībai piederošo zemes gabalu Dzintaru prospektā 1, Jūrmalā, kas ir 200 metru attālumā no šī brīža atrašanās vietas, tādēļ nav pamatots pieteicēja iebildums, ka Detālplānojums nerisina sanitārās apkalpošanas nodrošināšanu.

[7.4] Detālplānojums neparedz detalizētu autotransporta kustības risinājumu, bet gan to, ka tiks izstrādāts detalizēts projekts, kurā būs paredzēts konkrēts risinājums piekļūšanai zemesgabalam.

[7.5] Detālplānojumā minētais vidējā būvapjoma rādītājs ir informatīvs un, izstrādājot būvprojektu, būvapjoma analīze ir veicama atkārtoti.

[8] Tiesas sēdē lietas dalībnieki uzturēja rakstveidā paustos argumentus.

Pieteicējs /Persona B/ papildus uzsvēra, ka normatīvie akti nepieļaujot plānotā apjoma būves, tostarp Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde arī pēdējā atzinumā norādījusi, ka ir nepieciešams saglabāt kultūras mantojumu, kā arī Detālplānojums nepamatoti neskar jautājumu par meliorāciju, kas Jūrmalas teritorijā esot nozīmīgi.

Pieteicējs /Persona A/ papildus argumentēja, ka Detālplānojums neesot pietiekami detalizēts un jautājums par piekļuvi (transportlīdzekļu satiksmi) esot bijis jāatrisina jau šajā stadijā, kā arī nevarot piekrist, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde esot devusi pietiekami skaidru saskaņojumu. Tāpat /Persona A/ norādīja, ka Detālplānojumā veiktajā apbūves aprēķinā nav ņemta vērā Turaidas ielā 1 esošā kafejnīcas ēka (liters 001), savukārt attiecībā uz Detālplānojuma teritorijā esošajām tualešu ēkām pašvaldība ar Detālplānojumu cenšoties apiet normatīvajos aktos noteikto mantas atsavināšanas kārtību.

Dome papildus uzsvēra, ka Detālplānojumā ir ievēroti Vispārīgajos plānošanas noteikumos noteiktie apbūves parametri, savukārt apbūves tilpums, kas nav viens no tiem, Detālplānojumā norādīts indikatīvi un tas ir precizējams būvprojektēšanas laikā. Turklāt gan uz Jūras ielas, gan Turaidas ielas ir ēkas ar lielākiem būvtilpumiem par Detālplānojumā pieļauto. Publiskās apspriešanas laikā veiktās izmaiņas būvtilpuma aprēķinā, izņemot no tā Dzintaru koncertzāles vasaras koncertzāli, apliecinot patiesu viedokļu uzklausīšanu publiskās apspriešanas laikā. Tāpat dome paskaidroja, ka Detālplānojuma teritorijai jau šobrīd ir piekļuve no Turaidas ielas un primāri jāizmanto publiska piekļuve, bet servitūti caur privātīpašumiem izmantojami tikai tad, ja citāda piekļuve nav iespējama.

Arī trešā persona papildus norādīja, ka Detālplānojumā ietvertais būvtilpuma aprēķins tika grozīts pēc publiskās apspriešanas. Detālplānojuma izstrādē tika saņemti nepieciešamie saskaņojumi, tostarp Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde pēdējā atzinumā atzīmē, ka tās norādes ir ievērotas. Savukārt Valsts vides dienesta noteikumos nav prasība veikt hidroloģisko izpēti jau Detālplānojuma stadijā.

Motīvu daļa

[9] Lietā ir strīds par Detālplānojuma tiesiskumu vairākos pieteicēju norādītajos aspektos.

Atzīmējams, ka lietās par plānošanas vai būvniecības procesā pieņemtiem lēmumiem, tiesas uzdevums nav patstāvīgi meklēt iemeslus šo lēmumu tiesiskuma apšaubīšanai, bet gan pārbaudīt, vai konstatējams pieteicēju norādītais vides apdraudējums (*sal. Senāta 2018. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. SKA-175/2018,ECLI:LV:AT:2018:0510.A420214314.3.S,7.1. punkts, 2018. gada 27. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-440/2018,ECLI:LV:AT:2018:1227.A420301014.2.S, 7. punkts*). Līdz ar to arī šajā lietā tiesas vērtējums tiek pausts vienīgi attiecībā uz lietas dalībnieku argumentiem, turklāt tādiem, kas skar tieši Detālplānojuma (nevis, piemēram, tālākā būvniecības procesa vai ēkas ekspluatācijas) prettiesiskumu.

[10] Dome un trešā persona iebildušas, ka abi pieteikumi ir vien formāli pamatoti ar vides interesēm, bet to argumenti neuzrādot vērā ņemamu vides apdraudējuma risku.

Tiesa no pieteikumiem konstatē, ka to centrālie argumenti un iebildumi attiecas uz tādiem vides jautājumiem kā vēsturiskās apbūves un konkrēta arhitektūras pieminekļa saglabāšanu un piekļuves jautājumiem, kas skar publisku ielu, turklāt tie attiecas uz teritoriju Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, proti,

īpaši aizsargājamu teritoriju. Neatkarīgi no šo argumentu pamatotības, tie nav vērtējami kā acīmredzami formāli vai nesaistīti ar patiesām vides aizsardzības interesēm, tādēļ nav konstatējams, ka pieteikumi būtu vien formāli saistīti ar vides aizsardzības interesēm. Attiecīgi nav pamata tiesvedības izbeigšanai.

[11] Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 10. punktā ietvertajai definīcijai detālplānojums ir detalizēts vietējās pašvaldības teritorijas daļas plānojums, kuru izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta pirmo daļu detālplānojumā atbilstoši mēroga noteiktībai detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības katras zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Savukārt panta ceturtā daļa noteic, ka detālplānojuma izstrādes nepieciešamību un tā detalizācijas pakāpi, ņemot vērā izstrādes pamatojumu, nosaka vietējā pašvaldība darba uzdevumā. Detālplānojuma izstrādi noteiktā apjomā var apvienot ar būvprojektēšanu, nodrošinot publisko apspriešanu atbilstoši normatīvajiem aktiem.

No minētajām normām izriet, ka detālplānojuma mērķis ir detalizēt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus. Detālplānojums plānotās apbūves vietu nosaka plānošanas veidā, bet noteikt konkrētā objekta atrašanos līdz mēroga precizitātei primāri ir būvprojekta uzdevums (*sal. Senāta 2018. gada 30. janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-22/2018,ECLI:LV:AT:2018:0130.A420618811.2.S, 10. punkts*).

[12] Visi pieteicēji iebilduši pret Detālplānojuma risinājumu attiecībā uz piekļuvi zemesgabalam, precīzāk, skaidra risinājuma neesību un no tā izrietošu gājēju kustības apdraudējumu. No pieteikumu argumentiem izriet iebildumi pret to, ka Detālplānojuma darba uzdevumā nebija ietverta prasība rast zemesgabala piekļuves problēmas risinājumu, kas netraucētu gājēju kustību un risinātu autotransporta novietošanu, un pret Detālplānojumā ietverto risinājumu.

[12.1] No minētās Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta ceturtās daļas izriet, ka detālplānojuma darba uzdevuma nozīme ir identificēt detālplānojuma izstrādes nepieciešamību un tā detalizācijas pakāpi, ņemot vērā izstrādes pamatojumu.

Strīdus Detālplānojuma darba uzdevumā (Jūrmalas domes 2022. gada 28. jūlija lēmuma Nr. 361 1. pielikums) norādīts, ka tā izstrādes nepieciešamību nosaka Aizsargjoslu likums, Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritoriju attīstības plānošanas dokumentiem" 39.1. apakšpunkts un Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (*acīmredzot domāti Jūrmalas plānojuma noteikumi*)) 2451.1. apakšpunkts.

Tiesa nekonstatē, ka kāda no minētajām tiesību normām vai kāda norma Aizsargjoslu likumā noteiktu konkrētas prasības piekļuves vai autotransporta novietošanas risinājumu detalizētai noteikšanai detālplānojumā. Tostarp arī Vispārīgo plānošanas noteikumu 79. punktā paredzēts: ja tiek plānoti objekti, kuru darbības dēļ var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem, kā arī rasties papildu noslodze un cita negatīva ietekme transporta infrastruktūrai, izstrādā transporta plūsmas shēmu, ko iekļauj lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā. Tātad šādu plānojumu var ietvert ne tikai detālplānojumā, bet arī secīgi vēlāk sagatavojamajā būvprojektā.

Tāpat nepieciešamība pēc konkrēta risinājuma neizriet arī no Detālplānojuma darba uzdevumā norādītā izstrādes mērķa (4. punkts). Lai gan tajā ir ietverta atsauce uz zemesgabala atrašanos tūrisma un atpūtas iestāžu apbūves teritorijā, šis apstāklis pats par sevi nenoteic nepieciešamību pēc īpašas detalizācijas risinājumiem transporta novietošanas vai piekļuves jomā.

Visbeidzot tiesa ņem vērā, ka Valsts vides dienesta 2022. gada 13. septembrī izsniegtajos nosacījumos Detālplānojuma izstrādei ir ietverts nosacījums izstrādāt transporta kustības shēmu un uzrādīt piebraucamos ceļus. No Detālplānojuma Grafiskās daļas (Teritorijas plānotā izmantošana, pieejamašeit) konstatējams, ka tajā ir ietvertas arī ziņas par piebraucamā ceļa iespējamo vietu, piezīmēs precizējot, ka attēlotā ēkas novietne un iebrauktuves izvietojums dots, lai ilustrētu plānotās apbūves situāciju un nav saistošs, un, ka šie risinājumi pamatojami, izstrādājot būvprojektu. Secināms, ka arī šis nosacījums, ciktāl tas izpildāms, paturot prātā Detālplānojuma uzdevumus, ir ievērots. Arī Valsts vides dienests nav iebildis šādai nosacījuma izpildei un 2024. gada 9. februārī ir saskaņojis Detālplānojumu.

[12.2] Attiecībā uz piekļuves jautājumiem Detālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8. punkts noteic, ka piekļūšana zemesgabalam risināma no Turaidas ielas, iebrauktuve precizējama turpmākajā būvniecības procesā; transporta infrastruktūras risinājumi izstrādājami, tā, lai nodrošinātu ilgtspējīgu un sabiedrībai draudzīgu transporta sistēmu, ņemot vērā gājēju drošību un kultūrvēsturiski nozīmīgo publisko ārtelpu.

Papildus tam paskaidrojuma raksta 4.4. sadaļā „Transports" norādīts, ka Detālplānojuma teritorijā nav paredzēta jaunu ielu izbūve. Tā kā Detālplānojuma teritorija robežojas ar Turaidas ielu, kura ir D kategorijas iela, tad piekļūšana tiek risināta no tās, lai gan ielas posms pie detālplānojuma teritorijas ir paredzēts tikai gājējiem. Citas alternatīvas piekļūt pie detālplānojuma teritorijas nav iespējamas, jo teritorija ziemeļu daļā robežojas ar pludmales teritoriju, bet dienvidos un rietumos ar privātīpašumiem. Lai gan piekļuve teritorijai, šķērsojot gājēju ielu, ir izplatīta Eiropas vēsturiskajās kūrorta pilsētās, tas tomēr radīs izaicinājumus saistībā ar drošu transporta un gājēju mijiedarbību.

Izvērtējot norādīto, tiesa secina, ka Detālplānojumā paredzētā piekļuve zemes vienībai no Turaidas ielas atbilst Jūrmalas plānojuma noteikumiem, kā arī citiem normatīvajiem aktiem. Proti, Jūrmalas plānojuma noteikumu 23.1. apakšpunkts noteic, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta, ja zemes vienībai ir pieslēgums vai ir iespējams izbūvēt pieslēgumu D vai E kategorijas ielai. Savukārt minēto noteikumu 8. pielikuma 1. tabulā Turaidas iela ir klasificēta kā D5 kategorijas iela. Pieteicēji šiem faktiem pēc būtības neiebilst, tomēr norāda, ka Turaidas ielas posmā, kas ir blakus zemes vienībai, esot gājēju iela un tajā ir labiekārtojuma elementi (instalācijas, strūklaka). Tiesa nekonstatē, ka šādiem apstākļiem būtu ietekme uz aplūkotās Jūrmalas plānojuma noteikumu normas piemērošanu. Atbilstoši Jūrmalas plānošanas noteikumu 8. pielikuma 3. tabulai D un E kategoriju ielu funkcijās ietilpst gan piekļūšanas, gan arī uzturēšanās funkcijas, un tajās ir paredzēta gan gājēju kustība, gan labiekārtojums. Līdz ar to piekļuves zemes vienībām veidošana no šādu kategoriju ielām vispārīgi jebkurā gadījumā var būt saistīta ar neērtībām gājēju kustībai vai skart labiekārtojuma elementus. Tādējādi norādītie apstākļi vispārīgi nav netipiska situācija. Savukārt konkrētāki piekļuves risinājumi, nodrošinot pēc iespējas mazāku gājēju kustības vai labiekārtojuma elementu skaršanu, ir atkarīgi no zemes vienības apbūves un galīgā būvprojekta risinājumiem (tostarp, precizētas iebrauktuves atrašanās vietas), tādēļ tiem nav ietekmes uz Detālplānojuma tiesiskumu. Tiesa konkrētajā gadījumā arī nekonstatē tādus apstākļus (piemēram, acīmredzami nepietiekamu ielas platumu), kuru dēļ piekļuve zemes vienībai nebūtu savienojama ar esošajiem labiekārtojuma elementiem vai izslēgtu turpmāku gājēju kustību šajā ielas posmā. Uz šādu apstākļu neesību norāda arī tas, ka jau šobrīd piekļuve zemes vienībai pastāv tieši no Turaidas ielas puses (*sk., piemēram, Detālplānojuma Grafiskās daļas sadaļu „Teritorijas pašreizējā izmantošana", pieejama šeit*).

Ievērojot, ka Detālplānojumā norādītais piekļuves risinājums atbilst normatīvajiem aktiem, nav nepieciešams apsvērt citus piekļuves risinājumus, piemēram, pieteicēju piedāvātos ceļa servitūtus caur blakus zemes vienībām, kas atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 7. panta pirmajai daļai būtu darāms vienīgi tad, ja nebūtu iespējams nodrošināt piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas.

[12.3] Attiecībā uz autotransporta novietošanu Detālplānojumā norādīts, ka plānotai apbūvei nepieciešamās autostāvvietas paredzēts izvietot pazemē, maksimāli izslēdzot atklātu autostāvvietu izvietošanu virszemē, līdz ar to mazinot autotransporta radīto trokšņu līmeni un palielinot „zaļās teritorijas" detālplānojuma teritorijā (sk. Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 19. lpp.). Detālplānojuma 4.4. sadaļā papildus norādīts, ka, tā kā detālplānojuma teritorijā plānota viesnīcas būvniecība, tad atbilstoši Teritorijas plānojuma prasībām uz trīs viesnīcas numuriņiem paredzama viena stāvvieta. Perspektīvais transporta pieaugums, apmēram astoņas automašīnas no plānotā objekta, attiecībā uz Majoru teritoriju kopumā būs neliels. Tomēr turpmākajā projektēšanas

gaitā ir svarīgi veikt pasākumus, kas nodrošinātu drošu transporta un gājēju mijiedarbību. Kopumā ir svarīgi rast līdzsvaru starp autotransporta vajadzībām un gājēju drošību un komfortu. Šāda autotransporta novietne pazemē ir efektīva ilgtspējīgas attīstības veicināšanā un vides aizsardzībā (sk. Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 28.-29. lpp.).

No minētā tiesa secina, ka Detālplānojumā ir skaidrs un uz ilgtspēju vērstos apsvērumos balstīts risinājums autotransporta novietošanai, līdz ar to nav pamata apgalvot, ka risinājums nebūtu paredzēts. Tāpat tiesa piekrīt trešās personas paskaidrojumos norādītajam, ka Detālplānojumā ietvertais risinājums ir saskanīgs ar Jūrmalas plānojuma noteikumu 83. punktā paredzētajiem transportlīdzekļu novietnes ierīkošanas noteikumiem. Pieteicēju iebildumi šajā aspektā galvenokārt saistīti ar bažām, ka paredzamās viesnīcas nepareizas izmantošanas dēļ (izmantojot to kā pastāvīgu dzīvesvietu), autotransporta plūsma varētu būt faktiski lielāka par plānoto un tādēļ apgrūtināt ceļu satiksmi vairāk nekā norādīts Detālplānojumā. Tomēr tiesai nav pamata prezumēt neparedzētu plānotās būves izmantošanu un šādu pieņēmumu dēļ apšaubīt Detālplānojuma tiesiskumu.

[13] Pieteicēji iebilduši, ka ar detālplānojumu tiekot pieļauta neatbilstoši liela būvtilpuma ēkas būvniecība, kas apdraud arī kultūrvēsturisko vidi. Proti, pieteicēji iebilduši, ka Detālplānojums ir prettiesisks, jo tajā nav pareizi aprēķināts plānotās ēkas apbūves apjoms, tādējādi neievērojot Jūrmalas plānošanas noteikumu 2467. punktu. Kļūda izpaužoties tādējādi, ka apjoma aprēķinā nepamatoti iekļauta netipiska būve – Dzintaru koncertzāle.

Kā jau skaidrots iepriekš, viens no Detālplānojuma mērķiem ir precizēt prasības zemes vienības apbūvei. Vispārīgo plānošanas noteikumu 112. punkts noteic, ka galvenie apbūvi raksturojošie parametri ir apbūves blīvums, apbūves intensitāte, brīvās zaļās teritorijas rādītājs un apbūves augstums.

[13.1] Apbūves rādītāji Detāplānojumā noteikti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7. punktā. Tas paredz: apbūves blīvumu 30 % (7.1. punkts), apbūves intensitāti 65 % (7.2. punkts), minimālo brīvo zaļo teritoriju 50 % (7.3. punkts), minimālo apbūves augstumu 12 metri (7.4. punkts), maksimālo stāvu skaitu 2,5 stāvi (7.5. punkts), kā arī apbūves stāvu intensitātes procentuālo sadalījumu (7.6. punkts). Salīdzinot ar Jūrmalas plānojuma noteikumu attiecīgajiem punktiem, tiesa secina, ka tie ir ievēroti. Proti, Jūrmalas plānojuma noteikumu 4.4.40.4. punkts paredz, ka publiskās apbūves teritorijā (P40) maksimālais apbūves blīvums ir 30 % un apbūves augstums ir 12 metri, kas ir vienāds ar Detāplānojumā noteikto. Savukārt atbilstoši Jūrmalas plānošanas noteikumu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9. pielikuma 2. punkta 1. tabulai pieļaujamā apbūves intensitāte 12 metru jeb 2,5 stāvu apbūves gadījumā ir 78 %, kas Detāplānojumā noteikta zemāka, un minētā punkta 2. tabulā šāda apbūves blīvuma un augstuma apbūves gadījumā brīvā zaļā teritorija paredzēta 40 %, kas arī Detālplānojumā noteikta lielāka (labvēlīgāka).

Tādējādi visi Detālplānojumā noteiktie apbūves rādītāji atbilst Jūrmalas teritorijas plānojumam, jo ir vienādi ar šiem rādītājiem vai paredz plašāku zaļo teritoriju un zemāku apbūves intensitāti.

Pieteicēju „Jūrmalas aizsardzības” biedrības un /Persona B/ uzskats, ka šādi apbūves parametri neļauj saglabāt kultūrvēsturisko vidi (Jūrmalas plānojuma noteikumu 2467. punktu), pamatots ar subjektīvu ieskatu, ko pieteicēji nav pamatojuši ar objektīviem apsvērumiem. Tostarp tiesa nekonstatē, ka Detālplānojumā pieļautais apbūves augstums saistībā ar ielas otrā pusē esošās Dzintaru koncertzāles augstumu nonāktu pretrunā ar kādām tiesību normām. Līdz ar to šie iebildumi ir noraidāmi.

[13.2] Attiecībā uz apbūves tilpumu, kas ir galvenais iebildumu aspekts, pieteicēji atsaucas uz nepareizi piemērotu Jūrmalas plānošanas noteikumu 2468. punktu.

Šis punkts paredz, ka, lai saglabātu vēsturisko teritorijas raksturu, jaunbūvējamo un pārbūvējamu ēku apjomu nosaka atbilstoši šādām prasībām:

2468.1. ēkas maksimālo apjomu nosaka atbilstoši vidējam ēku apjomam apkārtnē (aprēķina teritorijā);

2468.2. ēkas apjoms nedrīkst pārsniegt aprēķināto vidējo ēkas apjomu vairāk kā par 20%. Aprēķinā neietver palīgēkas;

2468.3. aprēķina teritorija aptver apbūvētās zemes vienības, kas robežojas ar apbūvējamo zemes vienību (pie ielas – arī zemes vienības ielas pretējā pusē), vai piecas apbūvējamajai zemes vienībai tuvākās apbūvētās zemes vienības;

2468.4. ja tuvākajās apbūvētajās zemes vienībās ir ēkas ar ievērojami atšķirīgu apbūves laukumu, tad aprēķina teritoriju nosaka, ietverot kvartālu, kas robežojas ar tuvākajām B, C vai D4 kategorijas ielām; šādā gadījumā aprēķinā neietver ēkas ar netipiskiem apjomiem.

Detālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 15.1. punktā atkārtotas minētā Jūrmalas plānošanas noteikumu punkta normas. No minētajām normām izriet, ka aprēķina pamatprincips (3. apakšpunkts) paredz ņemt vērā apbūvētās zemes vienības, kas robežojas ar apbūvējamo zemes vienību (arī ielas pretējā pusē) vai piecas tuvākās apbūvētās zemes vienības, savukārt, konstatējot šajās tuvākajās zemes vienībās ēkas ar ievērojami atšķirīgu apbūves laukumu, aprēķina teritorija nosakāma citādi: ņemot vērā kvartālu, kas robežojas ar tuvākajām B, C vai D4 kategorijas ielām un neietverot aprēķinā ēkas ar netipiskiem apjomiem (4. apakšpunkts). Par to, ka aprēķinā nav ņemamas vērā palīgēkas, lietā strīda nav.

Detālplānojuma Paskaidrojuma rakstā, atsaucoties uz Detālplānojuma teritorijas atrašanos valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā un attiecīgu nepieciešamību ievērot minētās normas jaunbūvējamas ēkas apjoma noteikšanā, atspoguļots maksimāli pieļaujamā būvapjoma aprēķins (sk. 3. sadaļu, 17.-18. lpp.). Detālplānojumā skaidrots, ka ir veikta teritorijai pieguļošo ēku apjomu analīze un analīzē ir iekļautas Detālplānojuma teritorijai tuvākās zemes vienības, tādā veidā atspoguļojot pilsētbūvniecisko situāciju uz Detālplānojuma izstrādes brīdi. Paskaidrojuma rakstā ietverta tabula, no kuras redzams, ka aprēķinā ņemtas vērā ēkas Turaidas ielā 1 (būves kadastra apzīmējums 13000091901001, ēkas būvapjoms 11921 m^3), Jūras ielā 59 (būves kadastra apzīmējums 13000091803001, ēkas būvapjoms 1769 m^3, un ēkas kadastra apzīmējums 13000091803002, ēkas būvapjoms 2998 m^3), Jūras ielā 60 (būves kadastra apzīmējums 13000093401001, ēkas būvapjoms 4533 m^3, būves kadastra apzīmējums 13000093401002, ēkas būvapjoms 3983 m^3, būves kadastra apzīmējums 13000093401006, ēkas būvapjoms 766 m^3, un būves kadastra apzīmējums 13000093401008, ēkas būvapjoms 5840 m^3, un Jūras ielā 61 (būves kadastra apzīmējums 13000091805001, ēkas būvapjoms 2011 m^3).

Tiesas sēdē trešās personas pārstāve skaidroja, ka sākotnēji aprēķinā bijusi ietverta ne tikai Dzintaru koncertzāles ēka (būves kadastra apzīmējums 13000091901001), bet arī vasaras koncertzāles daļa (būves kadastra apzīmējums 13000091901004), tomēr apspriešanas laikā, ņemot vērā iebildumus pret vasaras koncertzāles daļas netipisko apjomu, šī būve izņemta no aprēķina. To apstiprināja arī pārējie lietas dalībnieki un faktiski par šādām izmaiņām sākotnējā aprēķinā lietā nav strīda.

Ievērojot aprēķinā ietverto norādi uz „tuvākajām zemes vienībām”, tiesa secina, ka sākotnēji aprēķins veikts atbilstoši Jūrmalas plānojuma noteikumu 2468.3. apakšpunktam. Tomēr, konstatējot netipisku apbūvi (koncertzāles vasaras daļu), attiecīgā būve izslēgta no aprēķina. Tiesa secina, ka šāda rīcība neatbilst nevienai no aprēķinu noteicošajām tiesību normām. Netipiskas apbūves gadījumā būtu piemērojams Jūrmalas plānojuma noteikumu 2468.4. apakšpunkts, taču tas neparedz ņemt vērā tuvākās zemes vienības, bet gan kvartālu starp noteiktu kategorijas ielām. Attiecīgi, pirms izslēgt no aprēķina ēkas ar netipiskiem apjomiem, sākotnēji nepieciešams korekti noteikt teritoriju (kvartālu), kurā esošās ēkas ir apzināmas. Tas, ka precizētajā aprēķinā nav ņemts vērā šāds kvartāls, uzskatāmi konstatējams no tā, ka nav mainījusies aprēķinā iekļautā teritorija, lai gan ne Kaudzīšu iela, ne Rūjienas iela, kas norobežo aktuālo aprēķina teritoriju, nav B, C vai D4 kategorijas ielas (sk. Jūrmalas plānojuma noteikumu 8. pielikuma 1. tabulu), kas izmantojamas kvartāla noteikšanai. Papildus tam tiesa no trešās personas pārstāves tiesas sēdē neguva tiesību normās balstītu izskaidrojumu tam, kādēļ aprēķinā nav ņemta vērā cita aprēķina teritorijā esoša būve (kafejnīca) (būve Turaidas ielā 1 ar kadastra apzīmējumu 13000091901007). Trešās personas pārstāves skaidrojums, ka šī būve esot uzskatīta par nenozīmīgu aprēķinam, neatbilst ne Jūrmalas plānojuma noteikumu 2468. punktam, kas paredz neņemt vērā vienīgi palīgēkas vai ēkas ar netipisku platību, ne arī pārstāves paskaidrotajam, ka tās ņemšana vērā tomēr skaitliski nozīmīgi ietekmētu galīgo pieļaujamās apbūves aprēķinu.

Līdz ar to tiesa secina, ka Detālplānojumā norādītie maksimāli pieļaujamā būvapjoma aprēķini un to rezultāts neatbilst Jūrmalas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2468. punkta apakšpunktiem.

[13.3] Vienlaikus tiesa secina, ka, lai gan šāds aprēķins nav izmantojams būvprojektēšanā, tas nenoved pie Detālplānojuma prettiesiskuma, jo Vispārīgie plānošanas noteikumi neparedz būvtilpumu kā vienu no apbūves parametriem.

Lai gan Vispārīgajos plānošanas noteikumos paredzētie parametri nosakāmi pēc vērtībām, no kurām matemātiski izriet arī būvtilpums (augstums kopsakarā ar apbūves platību, ko atbilstoši Teritorijas plānošanas noteikumu 114. un 116. punktam ņem vērā apbūves blīvuma un intensitātes noteikšanā), tilpums nav teritorijas plānošanas aspektā izcelts kā patstāvīgs apbūves parametrs. Savukārt tas, ka būvtilpums paredzēts kā vērtējams apbūves rādītājs Jūrmalas plānošanas noteikumos un ir ņemams vērā būvprojektēšanā, pats par sevi nenozīmē, ka tas jāparedz jau Detālplānojumā. Arī konkrētajā gadījumā no Detālplānojumā ietvertā aprēķina piezīmes nepārprotami izriet, ka būvprojektēšanas stadijā jāveic jauni maksimāli pieļaujamā būvapjoma aprēķini, līdz ar to nepareizais aprēķins neietekmē Detālplānojuma tiesiskumu.

Attiecībā uz apbūves parametriem lietā iesniegts arī Dr. arch. /Persona C/ viedoklis, kurā norādīts uz šaubām par plānotās ēkas apjoma aprēķina pamatotību, kā arī zemesgabalā paredzētās ēkas funkcijas piemērotību un Jūrmalas plānošanas noteikumos paredzēto teritorijas zonējumu. Tomēr tiesa nesaskata, ka šim viedoklim, kas formas dēļ nav vērtējams kā eksperta atzinums, būtu būtiska nozīme lietā. Ēkas apjoma aprēķinu tiesa jau novērtējusi kā neatbilstošu citu apsvērumu dēļ, savukārt šaubas par plānotās ēkas vēlāku izmantošanu vai Jūrmalas plānošanas noteikumos paredzētā zonējuma pareizību nav lietas izskatīšanas priekšmets.

[14] Pieteicēji iebilduši, ka Detālplānojums ir prettiesisks, jo tas neatbilst iesaistīto institūciju atzinumiem. Konkrēti iebildumi izteikti attiecībā uz Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes atzinumu un Valsts vides dienesta atzinumu attiecībā uz meliorācijas (hidroģeoloģiskās) izpētes veikšanu.

[14.1] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka Detālplānojuma izstrādātājai bijusi vairākkārtēja sarakste ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi, kas sākotnēji pauda atsevišķus iebildumus pret Detālplānojuma risinājumiem. Tomēr, tā kā ar pārvaldes 2024. gada 18. janvāra atzinumu Detālplānojums ir saskaņots, tiesa šādiem iepriekš paustiem iebildumiem un ilgākam saskaņošanas procesam nepiešķir nozīmi un to neanalizē.

Tiesa arī nekonstatē, ka minētais atzinums būtu neskaidrs attiecībā uz pārvaldes nostāju. Vienīgās piebildes, kas ietvertas šajā galīgajā atzinumā, nepārprotami attiecas uz redakcionāliem precizējumiem attiecībā uz arhitektūras pieminekļa vērtības grupu un arhitektonisko risinājumu un piekļuves nodrošināšanas aspektiem, kam pievēršama uzmanība *turpmākajā būvniecības procesā*. Tādējādi tiesai nav šaubu, ka ar šo atzinumu Detālplānojums ir ticis saskaņots.

[14.2] Attiecībā uz Valsts vides dienesta izvirzītajām prasībām tiesa konstatē, ka 2022. gada 13. septembrī dienesta izsniegtajos nosacījumos norādīts, ka, pieļaujot pazemes stāvu izbūvi, Detālplānojumā nosakāma prasība, ka būvprojekta izstrādē jāveic hidroģeoloģiskajā izpētē balstīts dendrologa vai arborista novērtējums par plānoto pagrabstāvu ietekmi uz vidi un saglabājamajiem kokiem (6. nosacījums).

No nosacījuma formulējuma tiesai nerodas šaubas, ka Detālplānojumā ietverama vienīgi prasība par izpētes darbu veikšanu būvprojekta izstrādes laikā, savukārt paši izpētes darbi nav veicami Detālplānojuma izstrādes, bet gan būvprojektēšanas ietvaros. Attiecīga prasība ietverta Detālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 11.3. apakšpunktā. Arī Valsts vides dienests 2024. gada 9. februārī sniedzis atzinumu par Detālplānojuma saskaņošanu, līdz ar to tiesai nav pamata konstatēt neatbilstību šiem izvirzītajiem nosacījumiem.

[15] Pieteicējs /Persona A/ iebildis, ka Detālplānojumā paredzētā apbūve noved pie teritorijā šobrīd esošās sabiedriskās tualetes nojaukšanas vai pārcelšanas, kas neesot sabiedrības interesēs, kā arī pie teritorijā esošo veikalu-tirdzniecības kiosku nojaukšanas, bet nav vērtēta šo būvju arhitektoniskā vērtība.

Attiecībā uz sabiedriskās tualetes novietojumu Detālplānojuma Paskaidrojuma rakstā veltīta 4.9. sadaļa, kurā ietverts priekšlikums tās pārvietošanai tuvumā esošajā pašvaldības zemes gabalā, norādīts uz tualešu izbūves īstenošanu, izmantojot Detālplānojuma attīstītāja līdzekļus, un ieceri vienoties ar pašvaldību par būves izvietojumu administratīvajā līgumā par Detālplānojuma īstenošanu. Šādos apstākļos, īpaši ņemot vērā zemesgabala, uz kuru paredzēts pārcelt būves, tuvumu, tiesa nesaskata vērā ņemamu sabiedrības interešu aizskārumu saistībā ar nepieciešamību pārcelt sabiedriskās tualetes. Pieteicēja tiesas sēdē šajā sakarā paustās bažas par turpmāko Detālplānojuma īstenošanas tiesiskumu vai korektu pašvaldības rīcību ar savu mantu nav saistāmas ar Detālplānojumā paredzēto risinājumu tiesiskumu.

Attiecībā uz veikalu-tirdzniecības kiosku būvēm pieteicējs nav norādījis, ka tām piemistu arhitektoniska vērtība, bet vienīgi izteicis šaubas par to nevērtēšanu. Trešā persona paskaidrojusi, ka šo būvju vērtība tikusi ņemta vērā. Savukārt no lietas materiāliem tiesa konstatē, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes nosacījumos ir norādes uz tādiem Detālplānojuma teritorijā esošiem arhitektūras pieminekļiem kā Lapene, dzīvojamā ēka Jūras ielā 61 un Dzintaru koncertzāle, tomēr nav norādīts, ka līdzvērtīgai nozīmīga arhitektoniska vērtība būtu arī pieteicēja norādītajām kiosku būvēm. Tāpat tiesai nav citu ziņu par apstākļiem, kas liecinātu par šo būvju īpašu arhitektonisko vērtību. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka būtu pieļauta kļūda, Detālplānojuma izstrādē detalizētāk nepievēršoties šim jautājumam.

[16] Pieteicējs /Persona A/ arī iebildis pret publiskās apspriešanas norisē mutvārdos pausto iebildumu pienācīgu neatspoguļošanu, tomēr pieteicējs nav norādījis, ka kāda mutvārdos pausta iebilduma neatspoguļošanai būtu jebkāda ietekme uz Detālplānojuma izstrādi. Personai, kas vērsusies tiesā, ir iespēja jebkādus nozīmīgus un neizvērtētus apsvērumus norādīt arī tiesai. Pieteicējs nav norādījis uz konkrētiem dokumentācijā neatspoguļotiem apsvērumiem, kas būtu varējuši ietekmēt Detālplānojuma izstrādi un tiesiskumu, tādēļ šādi iebildumi vērtējami kā formāli un tādi, kas nepamato Detālplānojuma prettiesiskumu.

[17] Papildus paskaidrojams, ka tiesa ir uzklausījusi visus pušu argumentus, tomēr spriedumā nav detalizēti atbildēts uz visiem paskaidrojumiem vai apsvērumiem, bet gan uz tiem, kuri ir nozīmīgi no tiesību viedokļa un kas varēja būt pamats Detālplānojuma tiesiskuma pārbaudē.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251. pantu un 289.–291. pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt ,,Jūrmalas aizsardzības" biedrības, /Persona B/ un /Persona A/ pieteikumus par Jūrmalas pilsētas domes 2024. gada 27. jūnija lēmuma Nr. 319 ,,Par detālplānojuma zemesgabalam Turaidas ielā 2, Jūrmalā, apstiprināšanu" atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S. Kuškina