ELEKTRONISKĀ DOKUMENTA KOPIJA

Lietas arhīva Nr. C-0049-22/14
ECLI:LV:VRT:2022:0908.C05047414.16.S

Papildspriedums
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2022.gada 8.septembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese R.Medne
izskatīja rakstveida procesā civillietas /pers. A/ prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par mantojuma dalīšanas rezultātā izveidotā kopīpašuma sadali un aizdevuma parāda piedziņu materiālus jautājumā par papildsprieduma taisīšanu lietā.

Aprakstošā daļa

Ar 2022.gada 22. augusta Vidzemes rajona tiesas spriedumu apmierināta /pers. A/ prasība pret /pers. B/ un /pers. C/ par mantojuma dalīšanas rezultātā izveidotā kopīpašuma sadali un izbeigšanu.

Tiesa pēc savas iniciatīvas noteikusi papildsprieduma taisīšanu lietā, jo minētā sprieduma motīvu daļā punktā [10] tiesa ir izlēmusi par prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai /pers. A/ 1/3 daļu no /pers. B/ izsniegtā aizdevuma, tas ir 711,44 EUR, bet sprieduma rezolutīvajā daļā šis prasījums nav norādīts.

Pusēm nosūtīts paziņojums par papildsprieduma taisīšanu lietā

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka ir pamats lietā taisīt papildspriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – "CPL") 201.panta pirmās daļu 1.punktu, tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru lietas dalībnieki iesnieguši pierādījumus un devuši paskaidrojumus.

CPL 201.panta otrā daļa noteic, ka papildsprieduma taisīšanu var ierosināt likumā noteiktajā sprieduma pārsūdzēšanas termiņā.

Saistībā ar minēto tiesību normu tiesību doktrīnā atzīts, ka tiesas spriedumam jābūt pilnīgam (izsmeļošam) un galīgam. Ja tiesa tomēr savā spriedumā nav devusi atbildi uz visiem pieteiktajiem un tiesas sēdē apspriestajiem prasījumiem, tad šādu trūkumu var novērst, taisot papildspriedumu

(Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 543.lpp.).

Tiesa sprieduma motīvu daļas punktā [10] ir lēmusi par prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai /pers. A/ 1/3 daļu no /pers. B/ izsniegtā aizdevuma, tas ir 711,44 EUR.

Savukārt, motīvu daļas [10.1] punktā tiesa ir atzinusi, ka prasītājas prasījums šajā daļā ir pamatots un apmierināms [..].

Sprieduma rezolutīvajā daļā no atbildētājas /pers. C/ nav piedzīta 1/3 daļa no /pers. B/ izsniegtā aizdevuma 711,44 euro apmērā.

Tādējādi ir pamats šo jautājumu izlemt taisot papildspriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta sesto daļu, 201.pantu, tiesa

nosprieda

piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājai /pers. A/, personas kods /personas kods/, 1/3 daļu no /pers. B/ izsniegtā aizdevuma 711,44 euro apmērā, veicot maksājumu uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, kontu Nr. /konta numurs/, "Swedbank" AS.

Papildspriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas
sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese Rasma Medne

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU. DOKUMENTA ORIĢINĀLS GLABĀJAS TIESU INFORMĀCIJAS SISTĒMĀ.