Lieta Nr. 11410008815
K33-0662-15/27

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Jūrmalā, 2015.gada 5.novembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese G.Viļumsone
piedaloties prokurorei A.Briedei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 5.novembrī, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā, 221.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumos.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisku dzērienu). Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

/pers. A/ 2015.gada 4.februārī ap pl.12.15, Dzirnavu ielas rajonā pie upes Lielupe, Jūrmalā, apzinoties, ka izmanto nelikumīgi izgatavotu alkoholisko dzērienu, bez attiecīgas atļaujas (licences) realizēja /pers. B/ par EUR 3,40 0,9 litru tilpuma polimērmateriāla pudelē, bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un bez izcelsmi apliecinošiem dokumentiem, esošu 930 mL bezkrāsainu, caurspīdīgu šķidrumu ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 38,0% [pēc tilpuma; 20? C], kas ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, izgatavots no etilspirta un ūdens.

Tādā veidā /pers. A/, realizējot nelikumīgu alkoholisko dzērienu, pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence) un pārkāpa likuma "Par akcīzes nodokli"33.panta otro un trešo daļu, kas nosaka, ka Latvijas Republikā aizliegts realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, kā arī Latvijas Republikā aizliegts realizēt alkoholiskus dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] /pers. A/ nelikumīgi uzglabāja alkoholiskus dzērienus, kā rezultātā radīts būtisks kaitējums. Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

/pers. A/ no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2015.gada 13. februārim pl.19.15 dzīvesvietas /adrese A/, palīgceltnē - šķūnī nelikumīgi glabāja trīs 5 litru tilpuma polimērmateriāla pudelēs esošus alkoholiskus dzērienus (etilspirtu):

-5200mL 96,2% stipruma etilspirtu, kas atbilst 5002mL absolūtā spirta;
-5000mL 96,2% stipruma etilspirtu, kas atbilst 4810mL absolūtā spirta;
-5200mL 96,2% stipruma etilspirtu, kas atbilst 5002mL absolūtā spirta,

kopā 15 400 mL etilspirtu, kas atbilst 14 814 mL jeb 14,814 litriem absolūtā spirta, un saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] pantu, radīja būtisku kaitējumu.

Tādā veidā /pers. A/, nelikumīgi glabājot alkoholiskos dzērienus, pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktā noteikto, ka personai, kurai nav licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, kā arī pārkāpa likuma "Par akcīzes nodokli"33.panta otrās daļas un trešās daļas prasības, saskaņā ar kurām Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Apsūdzētais tiesas sēdē /pers. A/ apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica savu attieksmi pret apsūdzību - savu vainu par Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā un 221.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu - atzina pilnībā, nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka strādā SIA "/Nosaukums/" par sētnieku ar minimālo darba algu, ar alkohola tirdzniecību vairs nenodarbojas, vēlas laboties un dzīvot godīgu dzīvi, apsūdzētā apgādībā esošu personu nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā. Prokurore A.Briede un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve O.Kovaļenko tiesas sēdē izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā konstatēts, ka tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā un 221.panta pirmajā daļā. Līdz ar to tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību.

Motīvu daļa

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Par Krimināllikuma 221[1].panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, /pers. A/ izdarītais Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – normas sankcijā ir paredzēts sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

[5] Izlemjot apsūdzētajam nosakāmo sodu, ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, nodarītais kaitējums, atbildību ietekmējošo apstākļu esamība, kā arī apsūdzētā personība. Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi lietā nav konstatēti. Par apsūdzētā

atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu abos noziedzīgajos nodarījumos, atzīstams, ka apsūdzētais tajos vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

[6] Vērtējot apsūdzētā personību, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti šādi apsūdzētā personu raksturojošie dati: kā izriet no Informācijas centra izdrukas, apsūdzētais ir agrāk administratīvi sodīts (1.sēj, 88-90.lp.), kā arī ir agrāk kriminālī sodīts, pēdējo reizi 1979.gadā (1.s.104-105.lp.). Sodāmība dzēsta.

No apsūdzētā vārdiem tiesas sēdē konstatēts, ka apsūdzētajam ir vidējā izglītība, autovadītāja un atslēdznieka profesija, radušies veselības traucējumi sakarā ar darbu celtniecībā, kā rezultātā nevar celt smagumus, bet var strādāt vieglāku darbu, apsūdzētā apgādībā esošu personu nav, psihiatra un narkologa uzskaitē nav reģistrēts, strādā SIA "/Nosaukums/" par sētnieku ar valstī noteikto minimālo atalgojumu.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Novērtējot atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošus datus, konstatējams, ka nodarītās sekas nav tik smagas, apsūdzētā persona nav ar tādu sabiedrisko bīstamību, lai būtu lietderīgi to ilgstoši izolēt no sabiedrības un piemērotu brīvības atņemšanas sodu, savukārt ievērojot apstākli, ka apsūdzētā ienākumi ir minimālā darba alga, līdz ar to būtu apgrūtināta naudas soda samaksa, tādējādi, un ievērojot noziedzīgo nodarījumu raksturu un nodarīto seku apjomu, apsūdzētajam par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods - piespiedu darba veidā.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu un atbildību ietekmējošos apstākļus, par Krimināllikuma 221^1.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs uz 80 stundām. Ievērojot Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tas ir kriminālpārkāpums un atbildību ietekmējošos apstākļus – apsūdzētajam ir nosakāms piespiedu darbs uz īsāku laiku 40 stundām. Ar šādu soda veidu un mēru tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi ir savstarpēji saistīti pēc to izdarīšanas veida un abi ir vērsti pret tautsaimniecības funkcionēšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot galīgais sods nosakāms - piespiedu darbs uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks 2015.gada 13.-15.februārī divas dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

[7] Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju par valstij nodarīto kaitējumu EUR 198,14 apmērā apsūdzētais ir atzinis pilnā apmērā, kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots ar lietā iesniegtajiem materiāliem, līdz ar to atzīstams par apmierināmu, un tajā norādītā materiālā kaitējuma kompensācijas atlīdzība EUR 198,14 piedzenama no /pers. A/ valsts ienākumos.

[8] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā - atstājams negrozīts līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[9] Lietiskie pierādījumi: trīs 5 l tilpuma pudeles un viena 0,9 l tilpuma pudele, CD disks – iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, 499., 353.panta pirmās daļas 1.punktu, 523., 524.,527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221^1.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt, sodus daļēji saskaitot - piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2015.gada 13.-15.martā divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Noteikt /pers. A/pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā atbilstoši dzīvesvietai piespiedu darba izpildes uzsākšanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā - atstāt līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikumu – apmierināt. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā materiālā kaitējuma kompensācijas atlīdzību EUR 198,14 (viens simts deviņdesmit astoņi *euro* 14 centi). Kaitējuma kompensācija ieskaitāma valsts budžeta kontā LV67TREL1060001239900, maksājuma saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis: kriminālprocess Nr.11410008815.

Lietiskos pierādījumus: trīs 5 l tilpuma pudeles un vienu 0,9 l tilpuma pudeli, CD disku – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Viļumsone