Lietas Nr. 11181175810
Lietas arhīva Nr. K12-0152-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 18.decembrī,

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētājs V.Isajevs,

ar sekretāri L.Koļesņiku, tulku V.Kučānu,

piedaloties prokuroram A.Sitnikam,

advokātam J.Radionovam,

atklātā tiesas sēdē vienošanās procesa kārtībā Daugavpils tiesas telpā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. F/, /personas kods/,

apsūdzēts par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 176.panta pirmajā daļā.

Tiesa

konstatēja:

Apsūdzētais /pers. F/ 2010.gada 13.oktobrī laika posmā no pulksten 11.30 līdz pulksten 15.15, atrodoties /pers. G/ piederošajā dzīvoklī 18./adrese/ mantkārīgā nolūkā izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja /pers. G/ piederošās mantas, un proti:

1) somiņu melnā krāsā bez vērtības;

2) šķēres ar melnām austiņām bez vērtības;

3) mācību sprādziena paketi bez vērtības;

4) karti Memory Stick Duo ar adapteri, atmiņu 64 MB, bez vērtības;

5) spēļu kāršu komplektu bez vērtības,

6) īlenu ar sarkanu polimēra rokturi bez vērtības;

7) krustiņa skrūvgriezi ar dzeltenu rokturi bez vērtības;

8) ādas maksti ar ādas slejiņām - Ls 20 vērtībā;

9) gāzes pistoli „Zorani" ar aptveri un četrām gāzes patronām, Ls 50 vērtībā;

10) zemessardzes formu Ls 30 vērtībā;

11) naudu Ls 35 apmērā;

12) divus kreklus Ls 30 kopvērtībā,

bet kopējais /pers. G/ nodarītais materiālais zaudējums ir Ls 165 apmērā.

Tādējādi, /pers. F/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu nelielā apmērā, tas ir, mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. F/ iepriekš minētajos apstākļos 2010.gada 13.oktobrī laika posmā no pulksten 11.30 līdz pulksten 15.15, izdarot mantu zādzību /adrese/./adrese/, mantkārīgā nolūkā, izmantojot brīvu pieeju, slepeni nolaupīja „SEB Unibanka" bankas debetkarti Nr./numurs/uz /pers. I/ vārda.

Tādējādi, /pers. F/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, tas ir, smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. F/ 2010.gada 13.oktobrī ap pulksten 17:30 /pers. F/ laupīšanas nolūkā iegāja SIA „n/a" veikalā, kurš atrodas Cietokšņa ielā 73, Daugavpilī un, tēmējot veikala pārdevējas /pers. J/ virzienā ar gāzes pistoli un demonstrējot gatavību pielietot ieroci, pieprasīja viņai atvērt kases aparātu un atdot naudu. /pers. J/, uztverot draudus reāli un baidoties, ka pret viņu var tikt izdarīts šāviens, proti, ka var tikt nodarīts kaitējums viņas veselībai un dzīvībai, izņēma no savas somiņas piecus latus un iedeva /pers. F/, pēc kā viņš aizgāja prom.

Tādējādi, /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana), tas ir, smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā noteiktās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekrita viņam inkriminēto nodarījumu apjomam un kvalifikācijai.

2013.gada 18.decembrī starp Daugavpils prokuratūras prokuroru A.Sitniku, apsūdzēto /pers. F/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu J.Radionovu, ievērojot 2012.gada 13.decembra Krimināllikuma grozījumu Pārejas noteikumu 4.punktu un 6.punktu, kuros noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, un ja, par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu, noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, saskaņā ar kuru /pers. F/ atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 176.panta pirmajā daļā, un piekrīt soda veidam un mēram, pilnīgi atzīst cietušā /pers. G/ pieteikto kompensāciju Ls 165 apmērā.

Saskaņā ar starp prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi panākto vienošanos, prokurors tiesā lūdz noteikt /pers. F/ sodus:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēneši.

- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

- pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 2 (divi) gadi, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu noteikt /pers. F/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot šos sodus un sodu noteikt – ar brīvības atņemšanu uz 2 (divi) gadi 6 (seši) mēneši, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, galīgo sodu /pers. F/ noteikt piespriesto vieglāko sodu ietverot smagākajā, kas noteikts ar 2013.gada 12.jūnija Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. F/ atrašanos apcietinājumā pēc 2011.gada 25.maija sprieduma – no 2010.gada 4.marta līdz 2010.gada 5.martam, no 2010.gada 13.oktobra līdz 2011.gada 13.janvārim un no 2011.gada 25.maija līdz 2013.gada 12.jūnijam.

/pers.F/noteiktajā soda termiņā ieskaitīt viņa atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2010.gada 13.oktobra līdz 2011.gada 13.oktobrim.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka saprot, kādos noziedzīgos nodarījumos viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnīgi, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Aizstāvis un prokurors uztur vienošanos, pauž nodomu ievērot tās turpmākajā procesā, lūdz apmierināt ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem un uzklausījusi prokuroru, aizstāvi un apsūdzēto, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, proti, ka apsūdzētais /pers. F/ agrāk tiesāts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 12.jūnija spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 10.septembrī, pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods /pers. F/ noteikts pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 25.maija spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un galīgais sods /pers. F/ noteikts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlojis izdarīto.

Cietušā /pers. G/ pieteiktā kompensācija Ls 165 apmērā atbilst lietas materiāliem, apsūdzētā atzīta un apmierināma pilnā apmērā.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu izdarīšana, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

No apsūdzētā valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja palīdzību.

Lietiskais pierādījums: aploksne ar kompaktdiskiem – atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 541., 543.panta, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers.F/, /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt /pers.F/, /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt/pers.F/, /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. F/, /personas kods/, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ietverot piespriesto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ar 2013.gada 12.jūnija Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu krimināprocesos Nr./numurs// un Nr./adrese/ piespriestajā sodā, noteikt /pers. F/, /personas kods/, galīgo sodu pēc spriedumu kopības ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. F/, /personas kods/, atrašanos apcietinājumā no 2010.gada 4.marta līdz 2010.gada 5.martam, no 2010.gada 13.oktobra līdz 2011.gada 13.oktobrim un no 2011.gada 25.maija līdz 2013.gada 12.jūnijam, kā arī sodu, kas daļēji jau izciests pēc 2013.gada 12.jūnija Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 18.decembrim.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, /pers. G/, /personas kods/, labā nodarītā materiālā zaudējuma kompensāciju 165 (viens simts sešdesmit piecus) latus.

Piedzīt no /pers. F/, /personas kods/, valsts labā samaksu par aizstāvja palīdzību 205 (divi simti piecus) latus, nosakot labprātīgas samaksāšanas termiņu – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas saskaņā ar Krimināprocesa likuma 529.panta 2.punktu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentam, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2013.gada 18.decembris.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs