ECLI:LV:LIET:2018:0115.120031617.1.S
Lietas Nr.120031617/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2018.gada 15.janvārī

Liepājas tiesas tiesnesis Renars Jūrmalis, izskatījis atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas**,

k o n s t a t ē j a:

2017.gada 22.decembrī plkst.14:55 /pers. A/ vadīja automašīnu Opel Zafira, ar valsts numuru /TL numurs/ Liepājā Salmu ielā 54, pa garāžu kooperatīva Līgo 12 teritoriju, virzienā no Lauku ielas uz Salmu ielas pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu Alco Quant 6020 plus Nr.A405194. Minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 2,30 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka todien esot braukusi uz garāžām ar produkciju, vadot vīram piederošo automašīnu. Pusdienojusi savās mājās /adrese/. Tad aizbraukusi uz Salmu ielu pie klientes. Tālāk braukusi uz garāžu sakārtot preci. Bijusi stresa pilna diena, saistīta ar dažādu pasūtījumu atteikumiem, pārvākšanos uz citu dzīvokli, kā arī šai mašīnai, ar kuru braucot epizodiski, bijušas problēmas ar ātrumu ieslēgšanu pirmajā ātrumā. Piebraucot pie garāžas, nolēmusi iedzert iepriekš nopirkto alkoholu, - degvīnu, kurš atradies turpat automašīnā maisiņā. Apstājusies pie garāžas, noslāpējusi automašīnu. Tad atrodoties vadītāja vietā no pudeles kakliņa iedzērusi degvīnu, kādus 200 līdz 300 gramus. Tad piebraukusi automašīna Volvo, kura nostājusies blakus un tās vadītājs pienācis pie viņas automašīnas. Vīrietis prasījis, vai viss esot kārtībā. Prasījis, vai esot lietojusi alkoholu, tad teicis, ka izsaukšot ceļu policiju. Iepriekš neesot redzējusi, vai kāds brauc aiz viņas vadītās automašīnas. Neatceras vai ko atbildējusi. Pēc apmēram 10 minūtēm atbraukusi policijas automašīna. Neatzīstot, ka būtu vadījusi transportlīdzekli, esot alkohola ietekmē.

Policijas darbinieks Toms Aigars liecināja, ka saņēmuši izsaukumu no operatīvās vadības dienesta, ka kāda persona braucot aiz transportlīdzekļa vadītāja, kurš iespējams pārvietojoties alkohola reibumā. Ieradušies notikuma vietā garāžu sabiedrībā Dzērves ielā. Tur pie garāžas stāvējusi Opel Zafira, aiz tās vieglā automašīna Volvo. Volvo vadītājs sniedzis informāciju, ka Opel vadītāja gandrīz izraisījusi avāriju, tamdēļ sekojis aiz viņas un kad automašīna apstājusies, piegājis pie tās, un tās vadītāja bijusi alkohola reibumā. Nekādas šaubas par liecinieka sniegto ziņu saturu viņam nav radušās, lai gan Opel vadītāja mēģinājusi apgalvot, ka alkoholu esot lietojusi uz vietas. Volvo automašīnā atradušies vēl pasažieri, - sieviete un aizmugures sēdeklī bērns. Citas personas notikuma vietā nav bijušas. Veikta pārbaude, kura uzrādījusi alkohola esamību pārbaudāmās personas izelpā. Satiksmes uzraudzības jomā strādājot vairāk nekā 10 gadus, no pieredzes varot teikt, ka gadījumos, ja alkohols lietots īsu brīdi pirms pārbaudes ar alkometru, abu mērījumi rādījumi būtiski atšķiras. Savukārt, konkrētajā gadījumā tie bija gandrīz vienādi, kas norāda uz to, ka alkohols lietots ilgākā laika periodā pirms personas sēdusies pie stūres.

Policijas darbinieks Andis Veigulis liecināja, ka saņemot izsaukumu, ieradušies notikuma vietā. Noskaidrojis, ka liecinieks redzējis nepārliecinoši braucošu automašīnu Opel Zafira, tamdēļ sekojis tai un pēc tās apstāšanās piegājis pie šīs automašīnas, konstatējis, ka tās vadītāja braukusi alkohola reibumā. Nekādas šaubas liecinieka sniegtās ziņas nav izraisījušas. Neesot prasījis šim lieciniekam, - vai šī vadītāja lietojusi alkoholu līdz brīdim kad tur ieradusies policijas ekipāža.

Izvērtējot lietas **materiālus esošos pierādījumus, uzklausot personas paskaidrojumus, liecinieku liecības tiesnesis konstatēja, ka ar savu rīcību /pers. A/** ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta **Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā.**

Minētie apstākļi pierādīti ar sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC297674 un tajā norādīto pārkāpuma būtību, ar liecinieku policijas darbinieku Toma Aigara un Anda Veiguļa liecībām, ar liecinieka /pers. G/ rakstveida paskaidrojumu, ar mēraparāta izdrukām (kurās uzrādās 2,51 un 2,59 promiles alkohola koncentrācija izelpā), transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 351566, ar alkometra verificēšanas sertifikātu Nr.A-9210V17, ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.114428, izdruku no LR IeM IC un visiem materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Ar policijas darbinieku Anda Veiguļa un Toma Aigara sniegtajām liecībām secināms, ka policijas darbinieki ieradušies garāžu biedrības Līgo 12 teritorijā, sakarā ar policijas dežūrdaļā saņemto personas pieteikumu par iespējamu administratīvo pārkāpumu - transportlīdzekļa vadīšanu, tās vadītājam atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā.

Likumdevējs Latvijas APK 243.pantā ir noteicis, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktajā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību (pirmā daļa) un pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai, kura sauc personu pie administratīvās atbildības (panta otrā daļa).

No pārkāpuma aculiecinieka /pers. G/ 22.12.2017. ir pieņemts sākotnējais rakstveida paskaidrojums (lietas 9.lapa), kurā viņš norāda, ka vadot transportlīdzekli Volvo V40 v/n /reģistrācijas numurs/ Liepājā uz garāžu kooperatīvu Līgo, kas atrodas Dzērves ielā viņam pa priekšu braukusi automašīna Opel Zafira ar v/n /reģistrācijas numurs/. Automašīna pa priekšu braukusi nepārliecinoši, no vienas ceļa malas uz otru, nerādot pagriezienus. Tā kā Opel vadītāja iebraukusi garāžu Līgo 12 teritorijā un apstājusies piegājis pie vadītājas, lai pārliecinātos, vai cilvēkam viss ir kārtībā. A/m atradusies apaļīgas miesas būves ap 50 gadus veca sieviete un kad apjautājies vai viss ir kārtībā, tā runājusi nesakarīgi. Pajautājis vai lietojusi alkoholu uz ko tā

atbildējusi apstiprinoši. Izsaucis policiju, kura ieradusies pēc 3 minūtēm.

Latvijas APK 243.[1]pantā uzskaitīti pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā (pie administratīvā atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentas institūcijas atzinums….). Tādejādi, /pers. G/ liecības ir uzskatāmas par pierādīšanas līdzekli šī panta izpratnē. Neviens no procesa dalībniekiem nav norādījis un sniedzis motivētu informāciju uz kura pamata varētu apšaubīt /pers. G/ sniegtās ziņas par pārkāpuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem. Tiesai ir pienākums vērtēt šo ziņu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Saskaņā ar Latvijas APK 238.[1]panta pirmās daļas noteikto, - saņemot ziņas, kuras norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, šā kodeksa 247.pantā minētās personas triju darba dienu laikā pieņem lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu vai par atteikšanos uzsākt administratīvo lietvedību. Pilnvarota amatpersona ir tiesīga, saskaņā ar šo pantu un Latvijas APK 246.pantā noteikto, sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu uzreiz. Pilnvarotai personai, saskaņā ar likumdevēja noteikto ir pienākums savlaicīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu .. (Latvijas APK 237.pants).

Likumdevējs Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteicis aizliegumu vadīt transportlīdzekli (piedalīties ceļu satiksmē) transportlīdzekļa vadītājam, kura stāžs ir lielāks par 2 gadiem, ja alkohola koncentrācija tā organismā pārsniedz 0,5 promiles.

Notikuma vietā pieaicinātajiem satiksmes uzraudzības rotas darbiniekiem liecinieka I.Bekampa paskaidrojumi par /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas konstatēšanas apstākļiem nav radījuši nekādas saprātīgas šaubas, ka transportlīdzekli /pers. A/ vadījusi, esot alkohola ietekmē.

Veicot pārbaudi uz vietas ar verificētu alkometru Alco Quant 6020 plus Nr.A405194 plkst.15:07 un 15:24 /pers. A/ izelpā uzrādās 2.51 un 2,59 promiles alkohola, par ko sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols NB 351566, atbilstoši MK noteikumiem Nr.15, konstatējot viņa izelpā 2,30 promiles alkohola koncentrācijas zemāko robežu. Pārbaudes protokola saturam /pers. A/ ir piekritusi, ko apliecinājusi ar ierakstu un savu parakstu protokolā.

Šie pierādījumi ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers. A/, vadot transportlīdzekli, atradusies alkoholisko dzērienu ietekmē, kas pārsniedz 1,5 promiles (minimālā robeža izelpai gaisā 2,30 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs). Ar šādu savu rīcību viņa ir pārkāpusi Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta prasības un izdarījusi administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā, par ko viņai ir piemērojams administratīvais sods.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, viņas atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Pārkāpējas apgādībā nepilngadīgas personas nav, pašnodarbināta persona, iepriekš administratīvi sodīta par dažāda rakstura pārkāpumiem (lietas 19.-20.lapa), nav nomaksāts pēdējais 09.05.2017. piemērotais naudas sods 100 *euro* apmērā par pārkāpumu paredzētu Latvijas APK 42.pantā, tātad ir nedzēsta administratīvā sodāmība.

Nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākļi, paredzēti Latvijas APK 33.pantā un tās atbildību pastiprinoši apstākļi, paredzēti Latvijas APK 34.pantā, lietā netiek konstatēti. Nekonstatējot nevienu personas atbildību mīkstinošu apstākli, nav piemērojams sankcijā noteiktais minimāli iespējamais sods.

Apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netika konstatēti.

Lietā izņemtais transportlīdzeklis atgriezts tā īpašniekam, jo tas nav reģistrēts uz pārkāpējas vārda.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31., 149.[15] panta ceturto daļu, 213., 289.[16], 289.[18] , tiesnesis

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas un **sodīt ar administratīvo arestu uz 11** (vienpadsmit) **diennaktīm**, **naudas sodu 1200 *euro*** (viens tūkstotis divi simti *euro*) **apmērā un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4** (četriem) **gadiem**.

Naudas sods labprātīgi nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis: lieta Nr.120031617/14, maksājuma kvīti nodot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam.

Spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu, izpilda tiesa.

Saskaņā ar 11.01.2005. Ministru Kabineta noteikumiem Nr.15, **30 kalendāra dienu laikā** no sprieduma pieņemšanas dienas, labprātīgi sedzami izdevumi **15,65 *euro*** (piecpadsmit *euro* un 65 *euro* centi) apmērā **par labu LR IeM Valsts policijai**, kas radušies nosakot alkohola koncentrāciju organismā, nomaksājot minētos izdevumus jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: **LR IeM Valsts policija;** Reģ.Nr.**90000099040;** Banka: **Valsts kase;** BIC:**TRELLV 22;** Konta Nr. **LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis – **PC297674,** norādot pārkāpēja personas datus, maksājuma kvīti uzrādot LR IeM VP Kurzemes RPP Liepājas policijas iecirknī – Liepājā, Bāriņu ielā 3, 1.stāvā, 4.korpusā, 11.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 17.janvāra.

Tiesnesis R.Jūrmalis