Lietas Nr.C30561516
Lietas arhīva Nr. C-5615-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 21.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

tiesnese Z.Studente rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.maijā tiesā saņemts SIA „DSP Import" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA „Standart AG" (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 20.aprīlī Prasītājs ar Atbildētāju noslēdza Vietnes izveidošanas līgumu Nr.TI-0006/15 (turpmāk – Līgums) par mājas lapas izstrādi.

Saskaņā ar Līguma 2.1.punktu, SIA „Standart AG" nodrošina savlaicīgu un kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar Līgumā norādītiem termiņiem līdz 2015.gada 18.maijam.

Vadoties no Līguma 3.5.punkta, Līguma avansu 400,00 EUR Prasītājs apmaksāja pirms darbu uzsākšanas.

Saskaņā ar Līgumu, kreditors ir izpildījis uzņemtās saistības, ir iemaksājis avansa maksājumu 400,00 EUR + 84,00 EUR PVN, kopā 484,00 EUR. Savukārt Atbildētājs Līgumu nav izpildījis, nav nodrošinājis savlaicīgu un kvalitatīvu Pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar noslēgto Līgumu.

Norāda, ka 2015.gada 25.augustā Atbildētājam ir nosūtīts paziņojums par avansa maksājuma 484,00 EUR atgriešanu Prasītājam, taču Atbildētājs līdz šim paziņojumā norādīto nav izpildījis.

2015.gada 29.septembrī Prasītāja pilnvarotais pārstāvis LEGAL SUPPORT, Atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu labprātīgi veikt parāda samaksu, kas izriet no noslēgtā Līguma, pēc kura saņemšanas Atbildētājs sazinājies ar Prasītāju un norādīja, ka parādu atzīst un vēlas iemaksāto avansa maksājumu atgriezt Prasītājam. Līdz ar to 2016.gada 3.februārī tika sagatavota Vienošanās par avansa maksājuma atgriešanu. Vienošanās tika nosūtīta pēc Atbildētāja lūguma ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētāja norādīto adresi, lai Atbildētājs to parakstītu un izpildītu Vienošanās noteiktos nosacījumus. Taču līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim tiesā, Atbildētājs nav veicis ne pamatparāda vai tā daļas samaksu, kā arī nav parakstījis Vienošanos, līdz ar to tai nav juridiska spēka.

Prasītājs uzskata, ka Atbildētāja rīcība ir vērtējama kā negodprātīga un izvairīšanās no parāda samaksas.

Atsaucas uz Civillikuma 2384.pantu un norāda, ka tā kā Atbildētājs nav izpildījis Līguma noteikumus un nav veicis iemaksātā avansa atgriešanu Prasītājam, kopējais Atbildētāja pamatparāds uz 2016.gada 29.aprīli sastāda **484,00 EUR.**

Vadoties no 2015.gada 29.septembrī nosūtītā Pirmstiesas brīdinājuma, Atbildētājam bija dots laiks samaksāt parādu 5 (piecu) darba dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, tas ir līdz 2015.gada 6.oktobrim. Atbildētājs to nav izdarījis līdz ar to ir iestājies nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, Parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Atbildētājs nav veicis rēķina samaksu noteiktajā termiņā un tādējādi pielaidis saistības izpildes nokavējumu.

Atsaucas uz Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.panta trešo daļu un norāda, ka Atbildētājam likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti 21,56 EUR apmērā par laiku no 2015.gada.7.oktobra līdz 2016.gada 26.aprīlim.

Atsaucas uz Civillikuma 1587.pantu un 1668^{9}.pantu un norāda, ka Prasītājs ir veicis pirmstiesas parāda piedziņas procesu, līdz ar to lūdz piedzīt no Atbildētāja par nokavētu maksājumu līgumā par pakalpojumu sniegšanu parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR apmērā.

Prasītājs norāda, ka uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu Atbildētāja parāds ir 545,56 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 484,00 EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 21,56 EUR apmērā.

Norāda, ka sakarā ar to, ka Prasītājam labvēlīga sprieduma gadījumā rastos situācija, kad Atbildētājs līdz sprieduma izpildei faktiski lietotu Prasītāja kapitālu un /vai Atbildētājs pieļautu parāda samaksas nokavējumu, par ko atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, 1756.pantam un 1759.pantam Prasītājam ir tiesības saņemt procentus, Prasītājam ir tiesības līdz iepriekš minētā parāda samaksai saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus – 8,05% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās naudas summas. Līdz ar to, Prasītājam ir pamats lūgt šķīrējtiesu atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 8,05% apmērā no piespriestās, bet nepiedzītās summas gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pirms vēršanās tiesā Prasītājs ir mēģinājis strīdu atrisināt mierīgā ceļā, nosūtot pirmstiesas brīdinājumu un veicot pārrunas. Mediācijas process pirms prasības iesniegšanas tiesā netika izmantots. Tā kā ar Atbildētāju pirmstiesas procesā netika panākta vienošanās, Prasītājs uzskata, ka mediācijas process būs neefektīvs.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 15893.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, 1653.pantu, 1662.pantu, $1668.^{8}$pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1765.pantu, 2384.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 33.pantu, 41.pantu, 44.pantu, 127.pantu.

Lūdz tiesu piedzīt Atbildētāja Prasītāja labā pamatparādu 484,00 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 21,56 EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR, kā arī ar tiesāšanos saistītos izdevumus 86,53 EUR apmērā, ko sastāda valsts nodeva 81,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR; atzīt Prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 8,05% apmērā no piespriestās, bet nepiedzītās summas gadā.

2016.gada 6.maijā Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Minētie dokumenti tiesā atgriezti atpakaļ 2016.gada 10.jūnijā.

Neskatoties uz to, ka Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2016.gada 11.augustā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot par to paziņojumu 2016.gada 27.jūnijā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.augusta lēmumu tika nolemts atsākt civillietas izskatīšanu un nozīmēt lietas izskatīšanu tiesas sēdē 2016.gada 15.decembrī, plkst.12.00.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā. Norādīja, ka likumiskos nokavējuma procentus lūdz piedzīt par periodu no 2015.gada 7.oktobra līdz 2016.gada 26.aprīlim.

2016.gada 24.oktobrī Atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste uz Atbildētāja juridisko adresi– Brīvības ielā 162-21, Rīgā. Minētais tiesas dokuments 2016.gada 30.novembrī atgriezts tiesā atpakaļ ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks".

Civilprocesa likuma 56[1].panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (…).

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka Atbildētājam ir paziņots par tiesas procesuālām darbībām.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez Atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība pret Atbildētāju par parāda piedziņu ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nav strīda, par to, ka starp pusēm 2015.gada 20.aprīlī noslēgts Vietnes izveidošanas līgums Nr.IT – 0006/15 (turpmāk – Līgums) (lietas 13.-14.lapa).

Saskaņā ar Līguma 1.1.punktu un 2.1.punktu Atbildētājs apņēmās nodrošināt Prasītājam mājas lapas izstrādi līdz 2015.gada 18.maijam.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Līguma 3.4.punktu Līguma avansa summa noteikta 400,00 EUR apmērā pirms darbu uzsākšanas.

Prasītājs saskaņā ar Līguma 3.4.punktu līguma avansa summu 400,00 EUR, ar PVN kopā 484,00 EUR ir samaksājis pirms darba uzsākšanas, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais 2015.gada 27.aprīļa maksājuma uzdevums Nr.684 par summu 300,00 EUR un 2015.gada 28.aprīļa maksājuma uzdevums Nr.201 par summu 184,00 EUR (lietas 43.-44.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams parāds 484,00 EUR apmērā.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.). Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma 8,05 procentus par periodu no 2015.gada 7.oktobra līdz 2016.gada 26.aprīlim 21,56 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja aprēķināto likumisko procentu apmēru, tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un apstrīdējis aprēķināto procentu apmēru.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenams pamatparāds 484,00 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 21,56 EUR, kopā 505,56 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.[9] Par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Prasītāja parāda pirmstiesas atgūšanu uzdevis Legal Support, kurš būdams Prasītāja pilnvarotais pārstāvis veica pirmstiesas parāda atgūšanas darbības attiecībā pret Atbildētāju (lietas 18.-21.lapa).

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 81,83 EUR apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, bet kopā 86,53 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,76 EUR.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu,

nosprieda:

Apmierināt SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, maza apmēra prasību pret SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, par labu SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, pamatparādu 484,00 EUR (četri simti astoņdesmit četri euro) apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 21,56 EUR (divdesmit viens euro, 56 centi) apmērā par laika periodu no 2015.gada 7.oktobra līdz 2016.gada 26.aprīlim.

Piedzīt no SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, par labu SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, parāda atgūšanas izmaksas 40,00 EUR (četrdesmit euro) apmērā.

Piedzīt no SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, par labu SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, valsts nodevu 81,83 EUR (astoņdesmit viens euro, 83 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri euro, 70 centi).

Samaksa veicama SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, norēķinu kontā AB "Latvijas Pasta banka", konts Nr.LV55LAPB0000056059380.

Piedzīt no SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,76 EUR (seši euro, 76 centi) apmērā, kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai.

Noteikt SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt SIA „DSP Import", reģistrācijas Nr.40103349728, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Standart AG", reģistrācijas Nr.40103614201, likumiskos 8,05 % no pamatparāda summas, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2017.gada 3.janvāris.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 5.janvārī.

Tiesnese Z. Studente