Lietas Nr. C71355125
C-0863-26/22
ECLI:LV:VRT:2026:0224.C71355125.2.S

Vidzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2026. gada 24. februārī

Vidzemes rajona tiesas

tiesnese Ita Seisuma

ar tiesas sēžu sekretāri Marutu Mūrnieci

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "GelvoraSergel" prasībā pret /Persona B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "GelvoraSergel" 2025. gada 27. augustā griezusies tiesā ar prasību pret atbildētāju /Persona B/ par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 5492,87 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 3469,14 EUR, parāda atgūšanas izdevumiem 22,00 EUR, līgumiskajiem procentiem 274,55 EUR, par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017., likumiskajiem procentiem 1710,81 EUR, par laika periodu no 26.05.2017. līdz 11.08.2025., līgumsoda 16,37 EUR par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017.; visus samaksātos tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 400,00 EUR un noteikt SIA "GelvoraSergel" tiesības līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda summas.

[2.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 08.08.2016. atbildētājs un aizdevējs AS "Citadele banka" noslēdza kredīta privātam patēriņam līgumu, saskaņā ar ko atbildētājam piešķirts aizdevums 3595,00 EUR.

Atbildētājs pēc jaunās galīgās norēķina dienas nav veicis parāda samaksu, saistības nav izpildījis pienācīgi, nav veicis maksājumus saskaņā ar noslēgto Līgumu, ir pieļāvis maksājumu kavējumu.

[2.2] 13.12.2017. starp AS "Citadele banka" un SIA "GelvoraSergel", turpmāk –Cesionārs, noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar ko Cesionārs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, ar tiesībām prasīt galveno parādu un visus blakus prasījumus, kas izriet no līguma.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587.,1589., 1651., 1652.p. 3.punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1773. 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943. un 1946. pantu.

[3] Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Pasta sūtījums atgriezts tiesā. Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajā daļā noteiktajam, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

[4] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja iesniegumus par civillietas izskatīšanu bez prasītāja klātbūtnes. Prasītāja pārstāvis lūdz izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norāda, ka papildu nekas nav piebilstams, izlīguma slēgšana nav iespējama un prasītājs nevēlas izmantot mediāciju, kas pamato prasību, bet atbildētājs nav cēlis nekādus iebildumus par prasību. Prasītājs uztur prasību pilnā apmērā.

[5] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1.un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja un prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmugurisks spriedums. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktam tiesa sastāda saīsināto spriedumu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

[8] Ņemot vērā apstākli, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktam tiesa atzīst, ka sastādāms saīsināts spriedums.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[9] Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izskatot lietu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[10] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas celtā prasība ir pamatota un apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 3469,14 EUR; parāda atgūšanas izdevumi 22 EUR; līgumiskie lietošanas procenti par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017. 274,55 EUR; likumiskie procenti par laika periodu no 26.05.2017. līdz 11.08.2025. 1710,81 EUR; līgumsods par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017. 16,37 EUR, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1590., 1653., 1756., 1763., 1793., 1801.,1805., 1943. un 1946. pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61“Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punktu.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu prasītājai nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam, kā arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumā noteiktajam, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6%gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 400 EUR.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 13., 41., 93., 97., 189.-195., 204.^{1}, 208.^{1}, un 208.^{2}pantu pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA "GelvoraSergel", reģistrācijas Nr. 40103837691,galveno parādu 3469, 14 EUR; parāda atgūšanas izdevumus 22 EUR; līgumiskos lietošanas procentus par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017., 274,55 EUR; likumiskos procentus par laika periodu no 26.05.2017. līdz 11.08.2025., 1710,81 EUR; līgumsodu par laika periodu no 12.03.2017. līdz 25.05.2017., 16,37 EUR un piedzīt tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 400,00 EUR, kopā 5892,87 EUR (pieci tūkstoši astoņi simti deviņdesmit divi *euro* un 87 centi).

Piedzīto summu ieskaitīt SIA "GelvoraSergel", reģistrācijas Nr. 40103837691. norēķinu kontā Nr. LV 46 HABA 0551 0395 0030 5, AS "GelvoraSergel".

Noteikt tiesības SIA "GelvoraSergel", reģistrācijas Nr. 40103837691, par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt /Persona B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, nosakot, ka samaksu apliecinoši dokumenti par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Vidzemes rajona tiesas kancelejai Garā iela 5, Valmierā.

Ja labprātīgi samaksa valsts labā netiek veikta, piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Aizmugurisku spriedumu SIA "GelvoraSergel" var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā pieejamības tiešsaistē (elieta.lv) – 24.02.2026. apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

/Persona B/ nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Ja tehnisku iemeslu dēļ spriedumu pasludināšanas datumā nav iespējams pievienot tiešsaistes sistēmā, spriedums tajā pašā datumā ir pieejams tiesas kancelejā. Par sprieduma pasludināšanas datumu šādā gadījumā uzskatāms datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā.

Tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 24.02.2026.

Tiesnese I. Seisuma