Lieta Nr. C69325820
ECLI:LV:KURT:2020:0928.C69325820.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2020. gada 28. septembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Sarmīte Lucava,
tiesas sēdes sekretāre Linda Linde,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 23. jūlijā tiesā celta prasība, kurā prasītāja lūdz no atbildētāja piedzīt pamatparādu 3810 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu 224,07 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim, līgumiskos nokavējuma procentus 381 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2018. gada 29. augustam, līgumsodu 12,93 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim un likumiskos procentus 373,28 *euro* par laika posmu no 2018. gada 30. augusta līdz 2020. gada 17. aprīlim. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, 1805., 1934. un 1943. pantu.

Prasītāja norāda, ka 2016. gada 16. maijā starp "Swedbank" AS (turpmāk- aizdevēja) un atbildētāju noslēgts Kartes līgums Nr. 16-021907-RG (turpmāk- Līgums), ar kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits 3810 *euro*, atļaujot atbildētājam izmantot aizdevējas naudas līdzekļus maksājumiem ar attiecīgo karti vai kontu aizdevējas piešķirtā kredītlimita ietvaros. Saskaņā ar Līguma I daļas noteikumiem par izmantotā aizdevuma daļu atbildētājam bija jāmaksā 21 % gadā, līgumsods un nokavējuma procenti par terminā neveiktu maksājumu - 0,167 % dienā no kavētā maksājuma. Saskaņā ar Līguma II daļas 5. nodaļas noteikumiem par izmantoto kredītlimita daļu tika aprēķināti lietošanas procenti par katru dienu. Ikmēneša maksājumi, nodrošinot nepieciešamos naudas līdzekļus norēķinu kontā, bija veicami katra mēneša 2. datumā. Līguma II daļas 7. nodaļā atbildētājam piešķirts līgumsods un nokavējuma procenti par pamatsummas atmaksas kavējumu. Līguma termiņš noteikts uz nenoteiktu laiku.

Atbildētājs saistības nepildīja un aizdevēja saskaņā ar Līguma II daļas 10. nodaļas noteikumiem 2017. gada 10. janvārī vienpusēji atkāpās no Līguma. Ar Cesijas līgumu aizdevēja cedēja prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju, par ko atbildētājam paziņots 2018. gada 5. septembrī un 2020. gada 2. martā. Parāds nav samaksāts.

[2] Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās. Prasītāja lūdza izskatīt lietu bez tās klātbūtnes, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, par neierašanos nav paziņojis un lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis, kaut viņam likumā noteiktajā kārtībā par tiesas sēdi paziņots un prasības pieteikums uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu piedalīšanās un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējusi prasītāja argumentus un lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[4] Tiesa nodibināja, ka 2016. gada 16. maijā starp aizdevēju un atbildētāju noslēgts Līgums Nr. 16-021907-RG, ar kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits 3810 *euro*. Līguma I daļā puses pielīgušas aizdevuma lietošanas procentus 21 % gadā par izmantoto aizdevuma daļu, nokavējuma līgumsodu 0,167% dienā no kavētā maksājuma. Ikmēneša maksājumi, nodrošinot nepieciešamos naudas līdzekļus norēķinu kontā, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 2. datumam (lietas 10.-15. lapa).

Tiesai nav ziņu par to, ka pušu noslēgtais līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tas ir saistošs līgumslēdzējiem. No atbildētāja bankas konta izraksta redzams, ka atbildētājs izmantojis viņam piešķirto kredītlimitu 3810 *euro,* līdz ar ko aizdevēja savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi (lietas 16.-17. lapa).

[4.1] Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma II daļas 10.12. punktā aizdevējai pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja aizņēmējs nepilda Līguma noteikumus. No kredīta izraksta redzams, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2016. gada 2. oktobrī. 2017. gada 10. janvārī atbildētājam paziņots par vienpusēju atkāpšanos no Līguma (lietas 16.-19. lapa).

Tiesa atzīst vienpusējo atkāpšanos par tiesisku, jo Līgumā aizdevējai šāda tiesība pielīgta atbildētāja nokavējuma gadījumā un tāds nav apstrīdēts.

[4.2] Civillikuma 1934. pants noteic, ka aizdevuma līgums ir zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam aizņēmējam ir pienākums atdot tādu pašu summu, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1590. pants paredz katrai pusei pret otru prasības tiesību par līguma izpildīšanu.

Iepriekš jau konstatēts, ka atbildētājam piešķirts kredītlimits 3810 *euro*. Tiesa nav atbilstoši Civillikuma 1838. pantam saņēmusi samaksas pierādījumus, līdz ar ko šī summa piedzenama no atbildētāja.

[4.3] Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants noteic aizņēmēja pienākumu maksāt aizdevuma lietošanas un nokavējuma procentus, kas norunāti

līgumā un likumā. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu 224,07 *euro* un līgumiskos nokavējuma procentus 381 *euro,* bet pēc atkāpšanās - likumiskos nokavējuma procentus 373,28 *euro*.

Tiesa atzīst, ka šie prasījumi apmierināmi daļēji.

Kā redzams no Līguma I daļas un II daļas 5.4. punkta, puses norunājušas, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā procentus 21 % gadā. Prasītāja šos procentus aprēķinājusi 224,07 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim (lietas 16.-17., 37. lapa), t.i., līdz atkāpšanās no Līguma brīdim, līdz ar ko tie piedzenami no atbildētāja.

Tāpat ir piedzenami prasītājas aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti pēc atkāpšanās no Līguma (6 % gadā), jo atbildētāja nokavējums turpinās un aizdevums vēl arvien nav atdots.

Savukārt, līgumiskie nokavējuma procenti (0,167 %), ko prasītāja aprēķinājusi par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2018. gada 29. augustam 381 *euro* apmērā (lietas 16.-17., 37. lapa) nav piedzenami, jo šādi procenti nav pielīgti pušu noslēgtajā līgumā. Atbilstoši Civillikuma 1756. pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

[4.6] Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, vai, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Atbilstoši Civillikuma 1716. un 1717. pantam līgumsods nedrīkst pārsniegt 10 % no pamatparāda, tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Līguma I daļā un II daļas 7.7. punktā atbildētājam pielīgts līgumsods 0,167 % dienā no kavētās maksājuma summas. Prasītāja to aprēķinājusi 12,93 *euro* apmērā par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim (lietas 37. lapa), t.i., līdz vienpusējai atkāpšanās no Līguma. Tiesa atzīst, ka pielīgtais līgumsods atbilst godīgai darījuma praksei un ir samērīgs, līdz ar ko ir piedzenams no atbildētāja.

[4.7] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams pamatparāds 3810 *euro*, līgumiskie kredīta lietošanas procenti 224,07 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim, līgumsods 12,93 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti 373,28 *euro* par laika posmu no 2018. gada 30. augusta līdz 2020. gada 17. aprīlim, kopā 4420,28 *euro.* Daļā par līgumisko nokavējuma procentu 381 *euro* piedziņu prasība noraidāma. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

[5] Prasību tiesā ir cēlusi Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, kas ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju ar 2018. gada 20. augustā noslēgto Cesijas līgumu PLUS-03, par ko atbildētājam paziņots 2018. gada 5. septembrī un 2020. gada 2. martā (lietas 22.-33. lapa). Cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga prasīt parāda piedziņu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Prasība celta par 4801,28 *euro* piedziņu, par ko samaksāta valsts nodeva 426,69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kopā 432,06 *euro*. Prasība apmierināta par 4420,28 *euro* piedziņu (92,06 % no prasības summas (4420,28 x 100/4801,28)), līdz ar ko no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 397,75 *euro* (92,06 % no 432,06). Atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 189.-193. pantu, 195. , 204.[1], 208.[1], 208.[2] pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otro daļu tiesa

nosprieda

Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā prasību par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā, reģistrācijas Nr. 40103595574, pamatparādu 3810 *euro*, procentus par kredīta lietošanu 224,07 *euro* par laika posmu no 2016. gada 16. maija līdz 2017. gada 10. janvārim, līgumsodu 12,93 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 373,28 *euro* par laika posmu no 2018. gada 30. augusta līdz 2020. gada 17. aprīlim un tiesas izdevumus 397,75 *euro,* kopā 4818,03 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti astoņpadsmit *euro* 03 centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumisko nokavējuma procentu 381 *euro* piedziņu.

Atzīt tiesības Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Piespriestās summas ieskaitīt Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā kontā: LV76HABA0551041569842, "Swedbank" AS.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 60 (sešdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ja parāds šajā termiņā netiks samaksāts labprātīgi, to piedzīs tiesu izpildītājs.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, t.i. no 2020. gada 28. septembra.

Atbildētājs nevar pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, taču viņiem ir tiesības 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S. Lucava