Lieta Nr. C11**1039**15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 28. oktobrī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 27. augustā Cēsu rajona tiesā saņemtais /pers. A/ maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ (turpmāk tekstā – prasītāja) lūdz piedzīt no /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) parādu EUR 498.11 apmērā.

Prasībā norādīts, ka 2015. gada 5. martā prasītāja ar atbildētāju noslēdza telpu Īres līgumu par prasītājai piederošā dzīvokļa /adrese/ izīrēšanu atbildētājai. Atbildētāja kavēja īres maksājumus, par ko 2015. gada 24. maijā parakstīja parādzīmi.

Prasītāja norādījusi, ka ar zvērināta notāra starpniecību centusies sazināties ar parādnieci lūdzot nokārtot parādu, bet tas izrādījās nesekmīgi.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētājas piedzīt parādu EUR 498.11, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 363.46, likumiskiem procentiem EUR 21.81, līgumsoda EUR 112.84, kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 74.72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1765.panta pirmo daļu, 1720.panta 1.punktu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 27. augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 27. augusta lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājai prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētāja paskaidrojumā norādījusi, ka vēlas parādu samaksāt pa daļām, jo viņas līdzekļi pašlaik nav lieli, un uzreiz visu parādu samaksāt nav iespējams.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 28. septembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 28. oktobris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 28. septembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2015. gada 5. marta Telpu īres līgumu (13. lietas lapa), prasītāja pierādījusi noslēgtās saistības ar atbildētāju, bet ar parādzīmi (14. lietas lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru. No parādzīmes redzams, ka atbildētāja apņēmusies parādu samaksāt līdz 2015. gada 10. jūnijam, ko nav izdarījusi, jo parāda samaksas pierādījumi nav iesniegti.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja par parāda samaksu brīdināta ar zvērināta notāra 06. 06. 2015. paziņojumu (15. lietas lapa).

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā atbildētājas pienākumu ir maksāt likumiskos procentus, kas saskaņā ar parāda aprēķinu (5. lietas lapa) sastāda EUR 21.81.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētājas un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 112.84 apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Līgumsoda apmērs noteikts pušu noslēgtajā telpu īres līguma 3.5. punktā.

Tiesa novērtē arī to, ka pēc būtības atbildētāja prasību atzīst, jo paskaidrojumā norādīts, ka pašlaik viņai nav ienākumu, lai segtu visu parādu un vēlas to maksāt pa daļām, bet iebildumus pret prasību atbildētāja paskaidrojumā nav izteikusi.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds EUR 498.11 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35.un 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 74.72 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 79.42.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. A/ parādu EUR 498.11, kas sastāv no pamatsummas EUR 363.46, likumiskiem procentiem EUR 21.81, līgumsoda EUR 112.84 un piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 74.72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 577.53 (piecsimt septiņdesmit septiņi *euro* un 53 centi), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese