ECLI:LV:RIRT:2019:0702.C33604618.3.S

ECLI:LV:RIRT:2019:0702.C33604618.3.S
Civillieta Nr.C33604618
Lietas arhīva Nr.C-2333-19/25

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2019.gada 2.jūlijā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
tiesas sēdes sekretāre Gita Skrodere, piedaloties prasītājas pārstāvim advokātam Oskaram Lipskim, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- AS „Latvijas gāze" prasībā pret SIA "Skaistums matu kosmētika" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 6.decembrī prasītāja- AS „Latvijas gāze"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā sākotnēji tika ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu 4044,78 eiro, nokavējuma procentus 93,72 eiro apmērā par laiku no 2018.gada 10.janvāra līdz 2018.gada 30.aprīlim un tiesāšanās izdevumus. Prasītāja lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

[3] Prasība pamatota ar Civillikumā un Civilprocesa likumā (turpmāk- CPL) ietvertajām tiesību normām.

[4] Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniegusi. Par tiesas sēdi atbildētājai ir paziņots, nosūtot atbildētājai pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi. Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ. Iepriekšminēto apstākļu kopums ir pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

[5] Prasītāja palielināja prasības summu, prasītājas pārstāvim tiesas sēdē iesniedzot dokumentu, kurā ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu 4044,78 eiro, nokavējuma procentus 93,72 eiro apmērā par laiku no 2018.gada 10.janvāra līdz 2018.gada 30.aprīlim, nokavējuma procentus 1179,90 eiro par laiku no 2018.gada 10.decembra līdz 2019.gada 17.jūnijam, un tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, izdevumus par advokāta palīdzību.

[6] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē, kas notika 2019.gada 18.jūnijā, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasību uzturēja.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādīta pamatojuma dēļ.

[8] CPL 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt CPL 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[9] Tiesa, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem un prasītājas pārstāvja paskaidrojumu, kurus tiesa atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai, pilnīgi apmierina prasītājas prasību, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1756., 1759., 1765.pantu.

[10] Pilnīgi apmierinot prasību un pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 400,18 eiro, kuru tiesa piedzen no atbildētājas, atbilstoši tiesas apmierinātā prasījuma apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 eiro.

[11] Pamatojoties uz CPL 44.panta pirmo, otro un ceturto daļu, tiesa piespriež no atbildētājas prasītājas samaksātos un pierādītos ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai, kurus tiesa saskaņā ar minētās tiesību normas noteikumiem piedzen 620,78 eiro (faktiskajā) apmērā.

[12] Pamatojoties uz CPL 42.panta pirmo daļu, tiesa piespriež par labu valstij no atbildētājas tiesas izdevumus, no kuru samaksāšanas prasītāja, palielinot prasības summu, saskaņā ar likumu bija atbrīvota, kas ir valsts nodeva par prasības pieteikumu 47,20 eiro.

[13] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas procentus– 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot prasītājas lūgumu un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190., 208.[1], 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi prasību.

Piedzīt no SIA "Skaistums matu kosmētika" par labu AS "Latvijas gāze" parādu 4044,78 eiro, nokavējuma procentus 1273,62 eiro par laiku no 2018.gada 10.janvāra līdz 2018.gada 30.aprīlim un par laiku no 2018.gada 10.decembra līdz 2019.gada 17.jūnijam, un tiesāšanās izdevumus 1024,16 eiro.

Noteikt atbildētājai septiņu dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV32PARX0000004461029, kas atrodas AS "Citadele banka".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas.

Piedzīt no atbildētājas valsts ienākumos valsts nodevu 47,20 eiro apmērā.

Atbildētājai par labu valstij valsts nodevu 47,20 eiro apmērā septiņu dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāsamaksā Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, kods TRELLV22, pēc samaksas iesniedzot Rīgas rajona tiesā dokumentu par tiesas izdevumu samaksu, lai nenotiktu tiesas sprieduma piespiedu izpilde.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no 2019.gada 2.jūlija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R. Buls