Lietas Nr. C30322514
Lietvedības Nr. C-3225-14/12

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Strode

ar sekretāri J.Bičkovsku

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu akciju sabiedrības (turpmāk AS) ''SEB banka'' prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 27.decembrī tiesā saņemts AS ''SEB banka'' prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 19.aprīlī atbildētāja iesniedza prasītājam pieteikumu līguma noslēgšanai par Unikarte Classic un Unikarte kredītkaršu izsniegšanu un konta atvēršanu (turpmāk Pieteikums), lūdzot izsniegt kredītkarti, atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk Noteikumi). Pieteikumā atbildētāja apliecinājusi, ka iepazinās, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 3.5.punktam (2003.gada 1.aprīļa redakcija), līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojuma par kartes izdošanu, Cenrāža un Noteikumiem. Pamatojoties uz atbildētājas iesniegto pieteikumu, prasītājs 2004.gada 21.aprīlī piešķīra atbildētājai kredītkarti, ko apliecina atbildētājas konta izraksts un Paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājai tika piešķirts kredītlimits LVL 2500. Atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savas uzņemtās saistības pret prasītāju – nav savlaicīgi veikusi pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājai izveidojās parāds.

Papildus minētajam prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 2.oktobrī prasītājs nosūtīja atbildētājai vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu, taču pēc vēstules nosūtīšanas atbildētāja nav veikusi parāda samaksu. Līdz ar to, uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētājas kopējais parāds ir LVL 2649,02, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 2491,48, procentiem LVL 134,17 un līgumsoda LVL 23,37, kas aprēķināti par laika posmu no 2008.gada 30.maija līdz 2009.gada 4.februārim.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu AS ''SEB banka'' lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam parādu LVL 2649,02 un tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā lietā nav sniegusi.

AS ''SEB banka'' pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2014.gada 15.maijā tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza tiesas sēdi atlikt. Tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, sakarā ar ko atzīstams, ka atbildētājai par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktos pamatus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu un, līdz ar to, atzina par iespējamu civillietu izskatīt bez lietas dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka AS ''SEB banka" prasība par parāda piedziņu ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Kā izriet no lietas materiāliem, pamatojoties uz /pers. B/ 2004.gada 19.aprīļa Pieteikumu - Pieteikumu līguma noslēgšanai par Unikarte Classic un Unikarte kredītkaršu izsniegšanu un konta atvēršanu un 2004.gada 21.aprīļa Latvijas Unibankas paziņojumu Nr.1246947 par EC/MC kredītkartes izdošanu, atbildētājai tika piešķirta kredītkarte ar kredīta limitu LVL 2500 apmērā. Parakstot minēto pieteikumu un paziņojumu, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies un piekrīt Noteikumiem, Unikarte Classic EC/MC maksājumu karšu izdošanas un konta atvēršanas noteikumiem, kā arī ir iepazinušies ar Unikarte EC/MC maksājumu kartes cenrādi.

Saskaņā ar Noteikumu 13.3.punktun aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Noteikumu 13.2.punkts paredz, ka par kredīta limita izmantošanu klients maksā bankai procentus Cenrādī norādītajā apmērā, kas ir 60% gadā, savukārt Noteikumu 1.punktā paredzēts līgumsods par kavētiem norēķiniem, kas, saskaņā ar Cenrādi, ir 36%.

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta redzams, ka atbildētāja no kredītā piešķirtiem līdzekļiem vairākkārt norēķinājusies par pirkumiem un izņēmusi bankomātos naudu, iztērējot tādā veidā viņai piešķirto kredīta limitu LVL 2491,48 apmērā, ko prasītājam nav atmaksājusi, kā arī atbildētāja nav samaksājusi kredīta limita izmantošanas procentus LVL 134,17 par laika periodu no 2008.gada 30.maija līdz 2009.gada 4.februārim. Minētā iemesla dēļ, atbildētājai par laika periodu no 2008.gada 30.maija līdz 2009.gada 4.februārim aprēķināts līgumsods LVL 23,37 apmērā, kas atzīstams par samērīgu, samērojot to ar pamatparāda apmēru, kavējuma laiku un līgumsoda būtību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto prasības summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtiem rakstveida pierādījumiem un, līdz ar to, no atbildētājas par labu AS ''SEB banka'' piedzenams pamatparāds LVL 2491,48, kredīta limita izmantošanas procenti LVL 134,17 un līgumsods LVL 23,37 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu, prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu AS ''SEB banka'' piedzenama valsts nodeva LVL 270,96 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā.

Atbilstoši Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulai (EK) Nr. 1103/97 un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantam, no atbildētājas piedzenamās naudas summas konvertējamas uz *euro* pēc maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 194., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS ''SEB banka'', Nr.40003151743, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS ''SEB banka'', reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu EUR 3545,06 (LVL 2491,48), kredīta limita izmantošanas procentus EUR 190,91 (LVL 134,17), līgumsodu EUR 33,25 (LVL 23,37), valsts nodevu EUR 385,54 (LVL 270,96) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā piedzenot EUR 4159,46 (četri tūkstoši viens simts piecdesmit deviņi *euro* un četrdesmit seši *euro* centi);

noteikt AS ''SEB banka'', Nr.40003151743, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - sešus procentus gadā no pamatparāda EUR 3545,06 apmērā par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot kapitāla lielumu;

noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs aizmugurisku spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Strode