Lieta Nr. C12181515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 4.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 7.maijā /pers. A/ vārdā zvērināts advokāts Jānis Radionovs cēla prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2014.gada 5.martā prasītājs aizdeva atbildētājam naudas summu 5550 EUR ar nosacījumu, ka aizņēmējs atmaksās šo naudas summu viena mēneša laikā, tas ir, līdz 2014.gada 5.jūnijam. Puses par termiņa nokavējumu ir noteikušas līgumsodu. Ja aizņēmējs noteiktajā termiņā neveic aizdevuma atmaksu, aizdevējam ir tiesības pieprasīt no aizņēmēja likumiskos procentus. Atbildētājs aizdevumu 2014.gada jūnijā neatmaksāja. 2014.gada 24.oktobrī /pers. A/ rakstveida brīdināja atbildētāju par parāda atmaksu. Atbildētājs apstiprināja ar savu parakstu brīdinājuma saņemšanu, tomēr 10 dienu laikā kā bija norādīts brīdinājumā, labprātīgi neatrisināja jautājumu par parāda atmaksu. Parāds joprojām nav samaksāts.

Pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 5550 EUR un visus tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 21.maijā atbildētājs iesniedza paskaidrojumu (lietas 12.lapa), norādot, ka prasību atzīst pilnā apmērā, jo prasītājs patiešām aizdeva atbildētājam naudas summu 5550 EUR, par ko atbildētājs parakstīja parādzīmi. Tajā brīdī atbildētājam bija steidzami nepieciešami naudas līdzekļi ģimenes apstākļu dēļ, un atbildētājs domāja, ka spēs laicīgi atdot aizdevumu, jo viņam tika solīts, ka atbildētājs saņems naudu no ārzemēm. Tomēr radās finansiālas grūtības un nauda netika atsūtīta, un atbildētājs nevarēja atdot aizņemto. Atbildētājam ir salīdzinoši zemi ienākumi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, lūdza prasību apmierināt, piedzīt pamatparādu 5550 EUR un samaksātos tiesas izdevumus; papildus paskaidroja, ka līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts.

Atbildētājs/pers. B/ prasību atzina pilnīgi, par ko parakstījās tiesas sēdes protokolam pievienotajā veidlapā; paskaidroja, ka no prasītāja palūdza aizdevumu, prasītājs aizdeva naudu, kad naudu saņēma, uzrakstīja parādzīmi. Finansiālu apstākļu dēļ parādu nevarēja samaksāt; dažreiz maksāja prasītājam likumiskos procentus 40-50 EUR mēnesī, bet pierādījumu par to nav; pamatparādu 5550 EUR atzina. Tā kā saņem minimālo darba algu, tad nevar garantēt atmaksu un nosaukt samaksas termiņus, ir saprotamas tiesības vienoties ar prasītāju par parāda samaksas kārtību.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja pārstāvja un atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tā kā atbildētājs prasību atzina pilnībā, tad tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

Pusēm nav strīda, ka atbildētājs saņēma no prasītāja aizdevumu 5550 EUR ar atmaksas termiņu līdz 2014.gada 5.jūnijam, par ko 2014.gada 5.martā tika parakstīta parādzīme (lietas 7.lapa). Nav strīda, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības un līdz lietas izskatīšanas dienai parādu nav atmaksājis.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar parakstīto parādzīmi. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinu neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 5550 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 6.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama valsts nodeva 456,74 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 461,44 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā pamatparādu 5550 EUR (pieci tūkstoši pieci simti piecdesmit *euro*) un tiesas izdevumus 461,44 EUR (četri simti sešdesmit viens *euro* 44 *centi)*, kopā 6011,44 EUR (seši tūkstoši vienpadsmit *euro*

44 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 6.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine