Civillieta Nr. C88276423
Lietas arhīva Nr. C-1222-24/30
ECLI:LV:LRT:2024:0620.C88276423.5.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Krāslavā 2024. gada 20. jūnijā

Latgales rajona tiesa
tiesnese G. Kusiņa
ar tiesas sēžu sekretāri I. Plotiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 591., 1651. pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1716., 1717. pantu, 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu 3439,30 *euro*, nolīgtos procentus 683,04 *euro*, likumiskos procentus 920,45 *euro* un tiesas izdevumus 436,35 *euro*; atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017. gada 28. jūlijā atbildētājs veica reģistrāciju SIA "IPF Digital Latvia" mājas lapā https://www.credit24.lv, izveidoja personiskā lietotāja kontu un veica reģistrācijas maksājumu no sava norēķinu konta aizdevēja norēķinu kontā LVL 0,01 apmērā, kā rezultātā identificēja aizņēmēju, kā arī apliecināja, ka ir rūpīgi iepazinies ar līguma vispārīgiem noteikumiem un Eiropas patēriņu kredīta standarta informācijas veidlapu un minētie noteikumi viņam ir saprotami.

[1.2] 2017. gada 28. jūlijā starp SIA "IPF Digital Latvia" un atbildētāju tika noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. /Numurs/, ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 425 *euro* apmērā.

2018. gada 2. jūlijā, pusēm noslēdzot kredītlīnijas līgumu Nr. /Numurs/, kredītlīnijas līgums Nr. /num tika pārjaunots un atbildētājam piešķirts aizdevums 3500 *euro* apmērā.

Atbildētājs saņēma aizdevuma summas, lietoja tās un apņēmās veikt ikmēneša minimālās summas maksājumus aizdevējam, kas ietver ikmēneša procentu maksājumu 84 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un aizdevuma summas atmaksu.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, un izmaksājis aizņēmējam aizdevumu piešķirtā kredīta limita apmērā.

[1.3] Tā kā atbildētājs nepildīja līguma noteikumus, netika veikti ikmēneša minimālās summas maksājumi, tad atbilstoši līguma 11.2. punkta noteikumiem, aizdevējs izmantoja pielīgtās tiesības un atkāpās no līguma 2018. gada 12. novembrī.

2018. gada 12. novembrī SIA "IPF Digital Latvia" cedēja prasījuma tiesības pret /pers. B/ cesionāram SIA "Creditreform Latvija", pamatojoties uz 2017. gada 31. oktobrī noslēgto cesijas līgumu.

2018. gada 13. novembrī prasītāja nosūtīja aizņēmējam paziņojumu par cesiju un parādsaistībām. Atbildētājs veica divus maksājumus 130 *euro* apmērā daļējai parāda samaksai, kas ir ieskaitīti vēl nesamaksātos procentos.

[2] Atbildētājs/pers. B/ iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīja, ka prasību neatzīst, neargumentējot savus iebildumus. Tiesas 2024. gada 22. aprīļa tiesas sēdē uzlikto pienākumu iesniegt līdz 2024. gada 22. maijam detalizētus iebildumus pret prasību neizpildīja.

[3] Prasītājas pārstāve /pers. E/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, balstoties uz prasības pieteikumā ietvertajiem argumentiem un pamatojumu, lūdza prasību apmierināt prasības pieteikumā norādītā apmērā.

[4] Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemtajā e-pasta ziņā lūdza lietas izskatīšanu atlikt viņa sliktā veselības stāvokļa dēļ, pierādījumus par savu veselības stāvokli atbildētājs tiesai neiesniedza.

Ņemot vērā, ka tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja veselības stāvoklis liedz viņam piedalīties tiesas sēdē, tiesa atzīst atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu. Līdz ar to lieta ir izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties prasītājas pārstāvi, novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] 2017. gada 28. jūlijā atbildētājs reģistrējās SIA "IPF Digital Latvia" interneta mājas lapā, norādot ziņas par sevi, pārskaitot SIA "IPF Digital Latvia" no sava norēķinu konta uz SIA "IPF Digital Latvia" norēķinu kontu aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu 0,01 *euro* apmērā atbilstoši Kredītlīnijas vispārīgo noteikumu 2.1 punktam, ko apstiprina lietā iesniegts AS "Citadele banka" konta izraksts. Šādi atbildētājs apstiprināja reģistrāciju, piekrišana kurai saskaņā ar SIA "IPF Digital Latvia" nosacījumiem no aizņēmēja bija pieprasāma tikai vienu reizi un kura attiecas uz visiem turpmāk noslēgtajiem līgumiem.

[5.1.1] 2017. gada 28. jūlijā starp SIA "IPF Digital Latvia" kā aizdevēju, no vienas puses, un atbildētāju kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts kredītlīnijas līgums Nr. /Numurs/. Saskaņā ar līgumu atbildētājam izsniegts aizdevums 425 *euro*, ar aizņēmuma likmi 0,23 % dienā. Kredīta summu 425 *euro* prasītājs pārskaitījis uz atbildētāja kontu, ko apliecina lietas materiāliem pievienotā AS "Citadele banka" izdruka.

[5.1.2] 2018. gada 2. jūlijā starp SIA "IPF Digital Latvia" un atbildētāju 2017. gada 28. jūlijā noslēgtais kredītlīnijas līgums pārjaunots, noslēdzot jaunu līgumu – kredītlīnijas līgumu Nr. /Numurs/ par aizdevuma apmēra palielināšanu līdz 3500 *euro*. Aizņēmuma likme noteikta 0,23 % dienā. Maksājuma datums – katra mēneša 27. datums. Aizdevuma summa pārskaitīta atbildētāja AS "Citadele banka" reģistrētajā kontā, ko apstiprina lietā iesniegts konta izraksts.

[5.1.3] Tiesa secina, ka līdzēji līgumus noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533. pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma

būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties. Civillikuma 1537. pants paredz, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka kredītlīnijas līgumus ar aizdevēju slēdza atbildētājs, jo pierādījumus par pretējo atbildētājs nav iesniedzis. Aizdevējs līgumus slēdza ar atbildētāju, un arī to izpildi ir tiesīgs sagaidīt tieši no atbildētāja. Kredītlīnijas līgumu noslēgšanas laikā atbildētājs par slēdzamo kredītlīnijas līgumu nosacījumiem no prasītāja puses nav ticis maldināts, nav ticis piespiests – vardarbības vai draudu ietekmē, noslēgt līgumus pret savu gribu. Noslēdzot līgumus, atbildētājam bija zināms gan līgumu priekšmets, gan kopējā atmaksājamā summa, gan piemērotās procentu likmes, gan tiesiskās sekas līgumu nepildīšanas gadījumā.

Atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis, aizdevumu un līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu nav samaksājis. Kredītlīnijas līgumā noteiktajā termiņā – līdz katra mēneša 27. datumam – atbildētājs maksājumus nav veicis.

Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja ir norādījusi, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav pildījis. Neatmaksātā aizdevuma summa ir 3439,30 *euro*.

[5.2] Civillikuma 1589. pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredītlīnijas vispārīgo noteikumu 11. punktā noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs izbeigt līgumu un pieprasīt kredīta, procentu un citu maksājumu samaksu pilnā apmērā nekavējoties pēc aizdevēja rakstveida paziņojuma saņemšanas, ja kāda līgumā noteiktā maksājuma kavējums sasniedzis vismaz 15 dienas un maksājums netiek veikts.

Ar 2018. gada 29. oktobra brīdinājumu par kavētiem maksājumiem aizdevējs SIA "IPF Digital Latvia" pieprasīja parādniekam līdz 2018. gada 12. novembrim veikt parāda samaksu, pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts un saistības cedētas parādu atgūšanas pakalpojumu sniedzējam. Savukārt 2018. gada 12. novembrī aizdevējs paziņoja par līguma izbeigšanu un parāda cedēšanu.

Ņemot vērā, ka puses kredītlīnijas līgumā pielīga aizdevēja tiesību vienpusēji atkāpties no līguma maksājumu kavējuma gadījumā, un parādnieks neveica kavēto maksājumu samaksu brīdinājumā noteiktajā termiņā, aizdevēja atkāpšanās no līguma vērtējama kā tiesiska un pamatota.

[5.3] Lietas materiāliem pievienots 2017. gada 31. oktobrī starp SIA "IPF Digital Latvia" un SIA "Creditreform Latvija" noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru SIA "IPF Digital Latvia" cedē prasītājai SIA "Creditreform Latvija" prasījuma tiesības pret fiziskām personām uz regulāra pamata.

Savukārt izraksts no pārejas akta Nr. 13ID par 2018. gada novembra prasījumu portfeļa un tā pielikuma apliecina, ka SIA "IPF Digital Latvia" prasījums, kas izriet no līguma Nr. /Numurs/, pret atbildētāju ir cedēts prasītājai.

Civillikuma 1801. pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2018. gada 13. novembrī prasītāja paziņoja atbildētājam par noslēgto cesiju un aicināja nokārtot savas saistības 4137,53 *euro* apmērā, kas radušās līguma neizpildes rezultātā, lūdza veikt parāda samaksu līdz 2018. gada 22. novembrim. 2020. gada 8. septembrī atbildētājam tika nosūtīts atkārtots brīdinājums par parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, prasītāja ir atbildētāja kreditora tiesību un saistību pārņēmēja un tiesīga pieprasīt no atbildētāja saistību izpildi. Saskaņā ar cesijas līguma pielikumu prasītājai ir nodots pamatparāds 3439,30 *euro*.

Civillikuma 1838. pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo, taču atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka aizdevuma summu ir samaksājis pilnībā, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen pamatparāds 3439,30 *euro* apmērā.

[5.4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 683,04 *euro* par laika periodu no 2018. gada 30. septembra līdz 2018. gada 12. novembrim.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumiem par aizdevuma lietošanu noteikta gada procentu likme 84 %. Procenti tiek aprēķināti katru dienu, piemērojot aizņēmuma likmi un ņemot vērā faktisko dienu skaitu mēnesī, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas (līguma vispārīgo noteikumu 9.2. punkts).

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis procentu maksājumus par saņemto aizdevumu, no atbildētāja prasītājas labā ir jāpiedzen procentus 683,04 *euro* par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2018. gada 30. septembra līdz 2018. gada 12. novembrim.

[5.5] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2018. gada 13. novembra līdz 2023. gada 15. decembrim 920,45 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko kavējuma procentu apmēru, atbildētājs to nav apstrīdējis. Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pielaidis uzņemto saistību izpildes kavējumu, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko kavējuma procentu piedziņu ir apmierināms.

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka prasītāja izpildīja saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu uzlikto pienākumu pierādīt sava prasījuma pamatotību. Tiesas ieskatā prasītājas iesniegtie rakstveida pierādījumi ir ticami un pietiekami pieteikto prasījumu par parāda piedziņu apmierināšanai. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus lietā, nav sniedzis argumentētu paskaidrojumu, nav apstrīdējis prasības apmēru un tā pamatu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā ir norādījis, ka prasību neatzīst un neko par kredītu nezina. Šāds atbildētāja iebildums nav nekādi argumentēts, un tiesa to uzskata par nepamatotu. Ar lietā iesniegtiem bankas konta izrakstiem pierādīts, ka no /pers. B/ bankas konta ir veikta reģistrācijas maksa aizdevuma pieteikšanai aizdevēja mājas lapā, viņa bankas kontā ir ieskaitītas kredītlīnijas līgumos noteiktās aizdevumu summas. Kā arī saskaņā ar lietā iesniegto parāda aprēķinu atbildētājs ir veicis maksājumus aizdevējam laika periodā no 2017. gada 25. augusta līdz 2018. gada 3. oktobrim. Bankas konta izdrukas apliecina, ka pēc prasītāja brīdinājuma par parāda samaksu nosūtīšanas parādniekam /pers. B/ ir veicis divus maksājumus prasītāja norādītajā bankas kontā 2022. gada 30. janvārī 20 *euro* un 2022. gada 17. februārī 110 *euro*, norādot maksājuma mērķi: Nr. 1811031045, kas ir prasītāja sūtītajos brīdinājumos norādītās inkasso lietas numurs. Līdz ar to nav nekāda pamata apšaubīt, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumu, bet savas no kredītlīnijas līguma izrietošas saistības nav izpildījis, jo lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas apliecinātu atbildētāja apgalvojumu, ka aizdevumu nav ņēmis.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība ir jāapmierina pilnībā.

[5.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765. pantu prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma 6 % gadā no piespriestās summas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 436,35 *euro*.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15. punktu no atbildētāja valsts labā jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10 *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 189. – 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija", reģistrācijas Nr. 40003255604, pamatparādu 3439,30 *euro* (trīs tūkstoši četri simti trīsdesmit deviņi *euro* 30 centi), procentus par aizdevuma lietošanu 683,04 *euro* (seši simti astoņdesmit trīs *euro* 04 centi) par laika periodu no 2018. gada 30. septembra līdz 2018. gada 12. novembrim, likumiskos nokavējuma procentus 920,45 *euro* (deviņi simti divdesmit *euro* 45 centi) par laika periodu no 2018. gada 13. novembra līdz 2023. gada 15. decembrim, tiesas izdevumus 436,35 *euro* (četri simti trīsdesmit seši *euro* 35 centi), kopā 5479,14 *euro* (pieci tūkstoši četri simti septiņdesmit deviņi *euro* 14 centi), ieskaitot AS "Swedbank" kontā Nr. LV76 HABA 0551 0437 0267 8.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Creditreform Latvija" tiesības saņemt no atbildētāja /pers. B/ likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai brīdim, kad procentu summa sasniegs pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10 *euro* (desmit *euro*), kas jāiemaksā – saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499, maksājuma mērķis: civillieta Nr. C88276423.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā, veicot valsts nodevas likumā noteiktajā apmērā iemaksu kontā LV55 TREL 1060 1909 1120 0, Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva par apelācijas sūdzību civillietā Nr. C88276423.

Tiesnese G. Kusiņa

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.