Lietas Nr. C33513912
Lietas arhīva Nr. C-2431-13/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 21.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese V.Puškundze

ar sekretāri /D.G./

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2012.gada 24.oktobrī Rīgas rajona tiesā saņemts prasības pieteikums par pamatparāda Ls 1999,90 apmērā, nolīgto procentu Ls 425,83 apmērā, līgumsoda Ls 72,65 apmērā un tiesāšanās izdevumu piedziņu no Atbildētāja.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720., panta 2.punktu, 1753., 1756., 1934., 1943. un 1946.pantu.

[1.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgto līgumu, Atbildētājam izsniegta viņa norēķinu kontam piesaistīta kredītkarte AMERICAN EXPRESS GOLD, ar kredītlimitu Ls 2000 apmērā. Par aizdevuma summas lietošanu aizņēmējs apņēmās maksāt bankai procentus, kā arī veikt samaksu par bankas transakcijām/pakalpojumiem atbilstoši pakalpojumu cenrādim. Tāpat ar līgumu Atbildētājs apņēmās maksāt paaugstinātos procentus un līgumsodu, kas aprēķināti par laika posmu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 31.augustam. Ņemot vērā to, ka atbildētājs savas saistības nepildīja, banka atbilstoši līguma 9.2.punktam atteica kredītlimitu. Kopējā parāda summa ir Ls 2525,38 apmērā un tā sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 1999,90, neapmaksātiem procentiem Ls 213,28, neatmaksātiem paaugstinātiem procentiem Ls 239,55 un līgumsoda Ls 72,65.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu tiesai nav iesniedzis.

[3] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē neieradās. 2013.gada 9.oktobrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Tāpat norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatiem, lūdz to apmierināt pilnā apmērā (lietas 88.lapa).

[4] Atbildētājs tiesas sēdi neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, 2013.gada 2.jūlijā, nosūtot ierakstītajā pasta sūtījumā tiesas pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka tiesas dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai ar pasta norādi, ka „beidzies glabāšanas laiks", pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), jo fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa). Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa vai atlikt to.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, atzīst par iespējamu lietu izskatīt pušu prombūtnē.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

[5.1] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu pastāv pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa atzīst, ka nepastāv arī Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

MOTĪVU DAĻA

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā

apmērā.

[6] Ar lietas materiāliem pievienoto Uzņēmumu reģistra 2012.gada 10.maija lēmumu konstatēts, ka firma no a/s /Nosaukums/ mainīta uz a/s /Nosaukums/ (lietas 77.lapa).

[7] Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem iesnieguma kopiju (lietas 11.-12.lapa) un konta izrakstu (lietas 61.-71.lapa) gūst apstiprinājumu fakts, ka Atbildētājs ir saņēmis American Express Gold karti ar kredītlimitu Ls 2000 apmērā, tādējādi, saskaņā ar iesniegumu un Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, uzņemoties saistību veikt naudas iemaksas kontā.

Saskaņā ar American Express Gold kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.3.punktu kredīta atmaksas termiņš noteikts viens gads no kredītlimita piešķiršanas dienas. Ja minētajā termiņā klients nav pārkāpis pakalpojuma līguma noteikumus, kredīta atmaksas termiņš tiek pagarināts vēl uz vienu gadu. Šādā kārtībā kredīta atmaksa termiņš tiek pagarināts uz katru nākamo gadu.

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no American Express kartes izrietošo parādu Ls 2525,38, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 1999,90, kredīta procentiem Ls 213,28, paaugstinātiem procentiem Ls 239,55 un līgumsoda kopā Ls 72,65.

[9] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka Atbildētājs savas saistības nav pildījis, galvenais no American Express Gold kartes izrietošais parāds sastāda Ls 1999,90 apmērā.

[9.1] Tiesai nav pamata apstrīdēt Prasītājas norādītos apstākļus. Piešķirtā kredītlimita apmērs konstatēts ar lietas materiāliem pievienoto konta izdruku (lietas 61.-71.lapa), savukārt ar parāda summas aprēķinu (lietas 19.-26.lapa) konstatēts prasības summas apmērs. Tāpat ar minētiem dokumentiem konstatēts, ka Atbildētājs regulāri izmantojis piešķirto kredītlimitu, pēdējo iemaksu kredītkartē ir veicis 2009.gada 12.martā Ls 140 apmērā, kas novirzīta pamatparāda dzēšanai.

[9.2] American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.punkts noteic bankas tiesības, rakstiski informējot, samazināt vai atcelt kredītlimitu, ja klients pārkāpj līguma vai noteikumu noteikumus. Kā norādīts prasības pieteikuma, atbildētājam atcelts piešķirtais kredītlimits.

[9.3] Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto apstākli par to, ka banka atcēlusi kredītlimitu 2009.gada augustā, iebildumus minētajam apstāklim atbildētājs nav cēlis.

[9.4] Ar lietā esošo Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu konstatēts, ka 2012.gada 7.jūnijā Atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par saistību izpildi, brīdinājumu Atbildētājs nesaņēma, pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 72.lapa).

[9.5] Atbildētājs nav apstrīdējis iesniegumu un karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumus, nav cēlis iebildumus parāda esamībai. Tādējādi tiesa atzīst, ka ar Atbildētāja iesniegumu, konta izrakstu, parāda aprēķinu un pārējiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiek nodibināta Atbildētāja saistību neizpilde Prasītājas norādītajā apmērā, tāpēc no Atbildētāja ir piedzenams pamatparāds Ls 1999,90 apmērā.

[10] Tiesa uzskata par apmierināmu Prasītājas prasījumu par kredīta procentu Ls 213,28 apmērā un paaugstināto procentu Ls 239,55 apmērā piedziņu.

Civillikuma 1753. pants nosaka, kaar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu**,** pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[10.1] Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu banka kredīta procentus aprēķina par katru dienu, sākot no norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai, kad tiek atmaksāta izmantotā kredītlimita summa. Ja klients atbilstoši noteikumu 5.2.3.punktam nav iemaksājis minimālās iemaksas summu, banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādi (noteikumu 5.2.4.punkts). Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto cenrādi American Express Gold kredīta procenti aprēķināti 22% gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas. Paaugstinātie procenti saskaņā ar spēkā esošo cenrādi uz 2008.gada 1.decembri un 2009.gada 1.augustu aprēķināti attiecīgi 25% un 45% apmērā (lietas 15.-18.lapa).

[10.2] No prasības summas aprēķina un procentu atšifrējuma aprēķina (lietas 27.-35.lapa) redzams, ka procenti par izmantoto kredītlimitu aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 25.augustam. Savukārt paaugstinātie procenti par laika periodu 2009.gada 16.aprīļa līdz 2009.gada 31.augustam. Tiesa konstatē, ka gan lietošanas, gan paaugstinātie procenti aprēķināti līdz kartes slēgšanas brīdim, t.i., līdz 2009.gada 31.augustam.

[10.3] Tiesa atzīst par pamatotu parāda aprēķinā iekļauto procentu aprēķinu. Ņemot vērā to, ka pienākums maksāt procentus pielīgts līgumā, savukārt to apmērs izriet no bankas tarifu cenrāža, kas Atbildētājam ir saistošs, to, ka Atbildētājs līgumu nav apstrīdējis un saistības nav izpildījis, pieļāvis kavējumu un pārsniedzis kredītlimitu, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja piedzenami kredīta lietošanas procenti Ls 213,28 apmērā un paaugstinātie procenti Ls 239,55 apmērā.

[11] Par pamatotu un apmierināmu tiesa atzīst līgumsoda piedziņu Ls 72,65 apmērā.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

[11.1] American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punkts paredz bankai tiesības aprēķināt līgumsoda procentus par kredītlimita patēriņu. Līgumsoda procenti tiek aprēķināti sākot ar dienu, kad kredītlimita patēriņš izveidojies, līdz dienai, kad patērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā. Līgumsoda samaksa neatbrīvo klientu no pakalpojuma līgumā noteikto saistību izpildes.

[11.2] Līgumsoda apmērs saskaņā ar bankas apstiprināto cenrādi ir 63% gadā. Kā norādīts prasības pieteikumā un, kas apstiprinās ar lietā esošo parāda aprēķinu, līgumsods Ls 72,65 apmērā aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 31.augustam.

[11.3] Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēra atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticības principiem, kā arī ņemot vērā to, ka līgumsoda apmērs nedrīkst nostādīt patērētāju neizdevīgā stāvoklī, atzīts, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, tas pamatoti aprēķināts līdz līguma laušanas dienai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētāja piedzenams līgumsods prasītājas norādītajā Ls 72,65 apmērā.

[12] Ar lietas materiālos esošiem rakstveida pierādījumiem, t.i., iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, cenrāžiem un parāda aprēķiniem tiek nodibināta Atbildētāja saistība un tās neizpildītais apmērs pret Prasītāju.

[13] Atbildētājs iesniegumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus nav apstrīdējis, iebildumus prasībai nav cēlis, tiesas sēdē nepiedalījās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasības aprēķinu un prasība apmierināma pilnībā Ls 2525,38 apmērā.

[14] Ceļot prasību tiesā, prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 188,13 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā (lietas 8.-10.lapa).

[14.1] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 188,13 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

[15] Civilprocesa likuma 204.^{1} pants noteic, ka taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 192., 193., 194., 195., 199., 204.^{1} , 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/ par labu akciju a/s /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, pamatparādu Ls 1999,90 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus Ls 213,28 apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 28.augustam, paaugstinātos procentus Ls 239,55 apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.augusta līdz 2009.gada 31.augustam, līgumsodu Ls 72,65 apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 31.augustam un samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu Ls 188,13 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, **kopā piedzīt Ls 2716,81 (divi tūkstoši septiņi simti sešpadsmit lati 81 santīms) apmērā, samaksu veicot a/s /Nosaukums/ kontā nr.LV20PARX0012953570044, SWIFT kods PARXLV22, maksājuma mērķis: Līgums Nr.117877515 no 16.10.2006., Lieta Nr.1204087273.**

Noteikt atbildētājam labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2013.gada 4.novembris.

Tiesnese V.Puškundze

Pilna sprieduma faktiskais sastādīšanas datums – 2013.gada 12.novembris.