Lietas Nr. C30635613
Lietas arhīva Nr. C-6356-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Maike

2013.gada 19.decembrī

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013gada 2.oktobrī Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" (pirms nosaukuma maiņas – AS „RD LĪZINGA GRUPA") un Lindorff Oy Latvijas filiāli tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām. Atbildētāja un cedenta starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2008.gada 20.novembrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1121807166. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu. Puses vienojās, ka līdz 2011.gada 15.novembrim atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 36 mēnešu laika veic atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 500,- un aizdevuma (jeb līgumisko) procentu Ls 253,32 atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir Ls 20,93. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja. Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmēra no mēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.Tādējādi prasītājs saskaņā ar Līguma noteikumiem aprēķina un no atbildētāja pieprasa līgumsodu Ls 64,46apmērā. Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 20.aprīļa spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 2009.gada 8.septembra spriedumā lietā Nr.C13061208, noradītajam tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir sapratīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Juridiskajā literatūrā tiek atzīts un prasītājs piekrīt, ka ,,ne visiem prasības pieteikumiem var pievienot dokumentus, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem prasījums pamatots, jo atsevišķos gadījumos nav un nevar būt dokumentu, kas apliecina, piemēram, ka saistība nav izpildīta (nav atdota nauda u.tml). tādēļ jo svarīgāk ir pierādīt, ka tāda saistība ir radusies, un prasīt no atbildētāja pierādījumus par tās izpildi". Faktiski līdzšinējā atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā. Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765.pantiem un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pamatojoties uz minēto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 455,- apmērā, līgumiskos procentus Ls 189,63 apmērā, līgumsodu Ls 64,46 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 109,66 apmērā, pavisam kopā piedzenot Ls 818,75 un noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

2013.gada 11.oktobrī atbildētājam /pers. C/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 11.novembrim.

2013.gada 11.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka prasību atzīt pilnā apmērā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 21.novembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka gadījumā, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa uzskata, ka prasība apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, kurš nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, bet Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līdz ar to, no /pers. C/ par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 455,- apmērā, līgumsods Ls 189,63 apmērā un nolīgtie procenti Ls 64,46 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 106,36 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 109,66.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar 1587., 1720., 1753., 1763., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta 1.daļu, 97., 193., $204.^1$ pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas numurs 40003514990, prasību pret /pers. C/, /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40003514990, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 455,- apmērā, nolīgtos procentus Ls 189,63 apmērā, līgumsodu Ls 64,46 apmērā, valsts nodevu Ls 106,36 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzenot Ls 818,75 (astoņi simti astoņpadsmit lati un 75 santīmi);

noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei, reģistrācijas numurs 40003514990, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt no /pers. C/, /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

noteikt /pers. C/, /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir, 2013.gada 19.decembra.

Tiesnese **K.Maike**