Krimināllietas Nr.11087092420
Lietvedības Nr.K30-1133-21/11
ECLI:LV:RVPT:2021:0104.11087092420.2.S

# SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021.gada 4.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese A.Reitupe,

rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

## Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

2020.gada 7.augustā ap pulksten 14.30, atrodoties pie viesnīcas *Grand Palace* Pils ielā 12, Rīgā, /pers. A/ radās nodoms izdarīt zādzību. Zādzības izdarīšanas nolūkā /pers. A/ iegāja viesnīcas *Grand Palace* Pils ielā 12, Rīgā, viesmīļu virtuvē.

Atrodoties viesnīcas *Grand Palace* Pils ielā 12, Rīgā, viesmīļu virtuvē un turpinot savas noziedzīgās darbības, rīkojoties tīši un prettiesiski, apzinoties, ka viņam nav legāla iemesla atrasties minētajā telpā, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ slēpti no plaukta paņēma /pers. B/ piederošo mobilo telefonu *Apple Iphone 11* 1000 *euro* vērtībā. /pers. A/ paņemto mobilo telefonu ielika savā bikšu kabatā un devās prom no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. A/ nodarīja cietušajai /pers. B/ kaitējumu 1000 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] Pabeidzot pirmstiesas procesu, apsūdzētais /pers. A/ norādīja, ka apsūdzību atzīst pilnībā, aizstāvja piedalīšanos nevēlas un piekrīt lietas iztiesāšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 25.novembra rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1. un 5.19.5.apakšpunktu tiesa nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā 2021.gada 4.janvārī.

Par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā prokuroram, apsūdzētajam un cietušajai 2020.gada 11.decembrī nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas iztiesāšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka krimināllieta izskatāma rakstveida procesā.

[3] 2020.gada 15.decembrī tiesā saņemts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora K.Tretjuka viedoklis par piemērojamo sodu un citiem ar sprieduma taisīšanu saistītajiem jautājumiem, norādot turpmāk minēto.

[3.1] Kriminālprocesā iegūtie pierādījumi apstiprina un ir izslēgtas jebkādas šaubas par /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Pirmstiesas procesā apsūdzētais sevi atzina par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajā vietā, laikā un apstākļos, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Bez apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas, kriminālprocesā ir iegūti pierādījumi, kas pierāda /pers. A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

[3.2] /pers. A/ apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums.

Minētais noziegums ir nodarījums pret īpašumu, cietusī /pers. B/ ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju 1000 *euro* apmērā, uzskatāms, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, nepilngadīgu bērnu nav, nestrādā, ieguvis vidējo izglītību, ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 11.novembra spriedumu par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2020.gada 24.novembrī.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, uzskatu, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu.

Kopumā /pers. A/ ar savu rīcību ir pierādījis, ka, būdams 2020.gada 16.jūnijā atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, nekādus secinājumus no iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis, nav pārvērtējis savu attieksmi pret vispārpieņemtajām sabiedrības uzvedības un morāles normām, dzīvo antisociālu dzīvesveidu, kas norāda uz apsūdzētā noturīgo tieksmi regulāri izdarīt noziedzīgus nodarījumus.

Apsūdzētajam nosakāms soda veids, kas saistīts ar brīvības atņemšanu, jo /pers. A/ atkārtoti izdara līdzīgus, jaunus noziedzīgus nodarījumus, un nav pārliecības, ka /pers. A/ sodu – piespiedu darbs izciestu likumā noteiktajā kārtībā. Tāpat jāņem vērā arī apstāklis, ka /pers. A/ līdz šim par vieglākiem un analoģiskiem noziegumiem sodīts ar brīvības atņemšanas sodu un šāds soda veids apsūdzēto nav atturējis no jaunu noziegumu izdarīšanas, līdz ar to vieglāka soda veida piemērošana, vēl jo vairāk neatturēs /pers. A/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Savukārt naudas sodu /pers. A/ nebūtu spējīgs samaksāt, jo viņam nav legālu ienākumu, kā arī jāņem vērā, ka /pers. A/ līdz šim cietušajai nav atlīdzinājis radīto kaitējumu.

[3.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētajam nav nosakāms maksimālais soda mērs, tāpat arī ņemot vērā, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, sods nedrīkst tikt noteikts tuvu minimālajai soda robežai.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto kaitējumu, raksturu un apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, prokurors lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz pieciem mēnešiem.

[3.4] Kā jau minēts /pers. A/ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 11.novembra spriedumu atzīts par vainīgu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Tādēļ prokurors lūdz tiesu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas /pers. A/ piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 11.novembra spriedumu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

[3.5] /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, dzīvesvietas maiņas paziņošana, prokurors lūdz atcelt.

[3.6] Par labu cietušajai /pers. B/ no /pers. A/ piedzenama pieteiktā kaitējuma kompensācija pilnā apmērā, t.i., 1000 *euro* apmērā.

[3.7] Glabāt pie krimināllietas materiāliem datorizētās informācijas nesēju.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. un 520.pantu, tiesa

**nosprieda**

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 11.novembra spriedumu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, – brīvības atņemšanu uz sešiem (6) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020 gada 1.oktobra līdz 2020.gada 2.oktobrim. Aizturēšanu ieskaita soda laikā, aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 1000 *euro* apmērā.

Noteikt /pers. A/ kompensācijas samaksas labprātīgu termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Glabāt pie krimināllietas materiāliem datorizētās informācijas nesējus.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis, cietušais un pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pilno spriedumu daļā par sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

*Ja nolēmuma kopija personai nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas nodošanas pastā. Ja nolēmuma kopija personai nogādāta uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas nosūtīšanas.*

Tiesnese A.Reitupe