Lietas Nr. C36068013
Lietas arhīva Nr. C-0134-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

tiesnesis A. Jēkabsons

ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2014.gada 20.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsos, K. Mīlenbaha ielā 2, civillietu **AS „SEB banka" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu. Tiesa**

konstatēja:

AS „SEB banka"(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/(turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no parādu Ls 5752.72 jeb EUR 8185.39, procentus Ls 267.11 jeb EUR 380.06, līgumsodu Ls 1706.55 jeb EUR 2428.20, nokavējuma procentus Ls 1030.38 jeb EUR 1466.10, tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka AS ,,SEB banka" saskaņā ar 2007.gada 29.oktobra Kredīta līgumu Nr.KU07207 izsniedza /pers. D/ kredītu EUR 14000.00 apmērā, ieskaitot minēto aizdevumu atbildētāja norēķinu kontā Nr./numurs/. Ievērojot Kredīta līguma 3.1., 3.2.un 13.1.punktā minēto, atbildētājs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanas atvēlējumu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi. Papildus saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 1 6.1. punktu, atbildētājam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas. Saskaņā ar Kredīta līguma 13.6.un 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu, atbildētājam bija jāatmaksā, ievērojot Kredīta līguma 5.punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos. Saskaņā ar Kredīta līguma 5.3 punktu aizdevuma galējais atmaksas termiņš iestājās 2010.gada 4.oktobrī.

Atbildētājs nepildīja pret prasītāju ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, neatmaksāja izsniegto aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu nolīgtajā kārtībā un termiņos. Ņemot vērā, ka Kredīta līgumā noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu
maksājumu kavējums bija ilgāks par 360 kalendārajām dienām, prasītāja 2013. gada 14.augustā, ievērojot Kredīta līguma 20.4. punktu, nosūtīja atbildētājam ierakstītu vēstuli,
pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2013. gada 13.septembri. Līdz ar to atbildētājam līdz 2013.gada 13.septembrim bija prasītājai jāatmaksā aizdevums - visa saņemtā aizdevuma pamatsumma, aprēķinātie aizdevuma procenti un līgumsods. Prasītāja sākot ar 2010.gada 4.oktobri sāka aprēķināt nokavējuma procentus 6% apmērā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1759., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722. pantu.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts iesniegums, kurā lūdz tiesu apmierināt prasību un lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2013.gada 20.novembrī nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, bet tiesas sūtītā korespondence atgriezta atpakaļ ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka adresāts nav sastopams un beidzies glabāšanas laiks.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Saskaņā ar Civilprocesa 56.^{1} panta otro daļu uzskatāms, ka puses par lietas izskatīšanu ir informētas septītajā dienā no tiesas dokumentu nosūtīšanas dienas.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, nav pamats lietas iztiesāšanu atlikt.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi

un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2007.gada 29.oktobrī starp AS „SEB Latvijas Unibanka" un /pers. D/ noslēgts Kredīta līgums Nr.KU07207(l.14.-16.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētājs aizņēmās no prasītājas EUR 14000.00 ar kredīta izmantošanas mērķi – dzīvokļa remonts un labiekārtošana /adrese/, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu līdz 2010.gada 4.oktobrim.

Kredīta izsniegšanu /pers. D/ pierāda izraksts ,,Veiktās kredīta izmaksas no 29.10.2007. līdz 24.09.2013(l.11.lpp.).

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka /pers. D/ aizdevuma summu ir saņēmis pilnā apmērā un pēc prasības iesniegšanas tiesā, kā arī līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, tādējādi atbildētājs ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likuma, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 20.5.1.punktu prasītājai bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt aizņēmējam tūlītēju visu līguma saistību izpildi, ja aizņēmējs ilgāk par 30 kalendārām dienām nokavējis kādu ar līgumu noteikto aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņu, vai aizdevumu procentu maksājumu termiņu.

2013.gada 14.augustā prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanos, norādot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 13.septembrim(l.12.lpp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav strīds, ka atbildētājs nav samaksājis aizdevuma pamatsummu Ls 5752.72.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Procenti Ls 267.11 par laiku no 2009.gada 5.maija līdz 2010.gada 10.aprīlim par aizdevuma lietošanu aprēķināti atbilstoši aizdevuma līguma 3.1., 3.2. un 13.1.punkta nosacījumiem.

Nokavējuma procenti Ls 1030.38 par laiku no 2010.gada 4.oktobra līdz 2013.gada 24.septembrim aprēķināti atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai pēc likmes 6% gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 16.1. punktiem, atbildētājam par maksājuma termiņa kavējumu jāmaksā līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma.

Līgumsods 1706.55 par laiku no 2009.gada 2.marta līdz 2010.gada 9.martam aprēķināts atbilstoši aizdevuma līguma 6.1.punkta nosacījumiem.

Vērtējot līgumsodu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, jo pieprasītais līgumsods par saistību izpildes kavējumu ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, to aprobežot nav pamata.

Civillikuma 1838.pants uzliek pienākumu atbildētājam pierādīt, ka viņš ir samaksājis parādu.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summas aprēķinu un nav cēlis iebildumus pret prasību. Viņš nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu pilnībā būtu samaksājis. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu un apmēru.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.panta nosacījumiem, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi : valsts nodeva Ls 485.22(l. 6.lpp.) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3.30(l. 7.lpp.), kopā Ls 488.52.

Tiesa secina, ka no valsts līdzekļiem par tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu samaksāts Ls 4.22. Prasītāja samaksājusi Ls 3.30, bet starpība Ls 0.92 piedzenama no atbildētāja, kā to nosaka Civilprocesa likuma 40.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, aizdevuma pamatsummu Ls 5752.72 jeb EUR 8185.38, likumiskos procentus Ls 267.11 jeb EUR 380.06, līgumsodu Ls 1706.55 jeb EUR 2428.20, kavējuma procentus Ls

1030.38 jeb EUR 1466.10, tiesas izdevumus Ls 488.52 jeb EUR 695.10, kopā Ls 9245.28(deviņi tūkstoši divi simti četrdesmit piecus latus 28 santīmus) jeb EUR 13154.84(trīspadsmit tūkstoši viens simts piecdesmit četrus *euro 84centus*)

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0.92(92 santīmus) jeb EUR 1.31(viens *euro* 31 *cents*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka - Valsts kase, kods TRELLV22.

Noteikt prasītājai AS „SEB banka" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja AS „SEB banka" reģistrācijas Nr. 40003151743, kontā Nr.LV63UNLA0091000904400, AS „SEB banka".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons