Lietas arhīva Nr. C-1530-18/21
ECLI:LV:DAUT:2018:0830.C12153018.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2018.gada 1.oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Arkers" par naudas piedziņu,

Aprakstoša daļa

2018.gada 24.aprīlī prasītāja pašvaldības akciju sabiedrība "Daugavpils siltumtīkli" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Arkers" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai dotajā brīdī pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Kā arī atbildētājai piederēja dzīvokļa īpašumi /adreses/ (43/100 domājamās daļas, apkurināmā platība 31,30m^2, bet 57/100 domājamās daļas pieder citam īpašniekam /41,50m$^{2/}$) , /adreses/, kurus uz pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētāja ir atsavinājusi, bet parādu par siltumenerģiju nesamaksāja.

Prasītāja piegādā siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājām /adreses/, kur atrodas atbildētājas dzīvokļi, pamatojoties uz līgumu Nr.54 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2007.gada 7.septembrī ir noslēgts starp prasītāju un apsaimniekotāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „.Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", mājai /adrese/, pamatojoties uz līgumu Nr. 1127 "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2016.gada 1.decembrī ir noslēgts starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašnieku pilnvarotu personu un mājai Telts iela l, Daugavpilī, pamatojoties uz līgumu Nr.105 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2015.gada 20.oktobrī ir noslēgts starp prasītāju un apsaimniekotāju dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību "Forštadte".

Saskaņā ar minēto līgumu prasībām atbildētājai par piegādāto un patērēto siltumenerģiju ir jāveic maksājumi prasītājai.

2017.gada 14.decembrī un 2018.gada 17.janvārī prasītāja ierakstītās vēstulēs nosūtīja atbildētājai uz juridisko adresi brīdinājumu par parāda apmaksu, bet parāds netika apmaksāts, tas turpina pieaugt.

Pakalpojumi atbildētajai tika sniegti, bet rēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju netika apmaksāti un šajā sakarā prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu, aprēķināja nokavējuma likumiskos 6 % gadā.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 863., 864., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu par siltumenerģiju 757,13 EUR (t.sk. pamatparāds 743,94 EUR un nokavējuma likumiskie seši procenti gadā 13,19 EUR, aprēķināti par laika periodu no 2017.gada 1.maija līdz 2018.gada 31.martam), valsts nodevu 113,57 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR. Lūdz atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Norādīja, ka nepiekrīt mediācijas izmantošanai un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2018.gada 19.jūnijā Daugavpils tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst. Atbildētājas ieskatā nepamatoti aprēķināta maksa par siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, dzīvoklim /adrese/, un dzīvoklim Nr./adrese/.

Pamatojoties uz 2018.gada 24.janvāra pirkuma līgumu atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai. Tādējādi nav pamata aprēķināt maksu par siltumenerģiju līdz 2018.gada 28.janvārim.

Pamatojoties uz 2018.gada 29.augusta pirkuma līgumu atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai. Tādējādi nav pamata aprēķināt maksu par siltumenerģiju līdz 2018.gada 12.septembrim.

Pamatojoties uz 2018.gada 11.septembra pirkuma līgumu atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/, izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai. Tādējādi nav pamata aprēķināt maksu par siltumenerģiju līdz 2018.gada 12.septembrim. Lūdz prasību noraidīt pilnībā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka: ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, kā arī tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, 2018.gada 25.jūnijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2018.gada 30.augustā.

2018.gada 30.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietā tiesa sastādīja saīsināto spriedumu.

2018.gada 6.septembrī Daugavpils tiesā no atbildētājas saņemts sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas informācija apliecina, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums /adrese/.

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas informācija apliecina, ka atbildētājai līdz prasības celšanai piederēja dzīvokļa īpašumi: /adreses/ (43/100 domājamās daļas, 57/100 domājamās daļas pieder citam īpašniekam), /adrese/.

No lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem - līguma Nr.54 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu" un izraksta no pielikuma Nr.1, līguma Nr.1127 "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu" un līguma Nr.105 "Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu" redzams, ka prasītāja piegādā siltumenerģiju mājām, kurās atrodas atbildētājas dzīvokļi. Lietā nav strīda par to, ka minētajiem dzīvokļiem siltumenerģijas piegādes pakalpojums tika

sniegts atbilstoši minēto līgumu nosacījumiem.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums „piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)".

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai. Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta otrā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas norādi, ka prasītāja nepamatoti aprēķināja maksu par siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, jo, pamatojoties uz 2018.gada 24.janvāra pirkuma līgumu, atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļiem izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai; dzīvoklim /adrese/, jo, pamatojoties uz 2018.gada 29.augusta pirkuma līgumu, atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļiem izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai; dzīvoklim Nr./adrese/, jo, pamatojoties uz 2018.gada 11.septembra pirkuma līgumu, atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļiem izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai izbeidzas, tos atsavinot trešajai personai

Civillikuma 994.pants noteic, ka „par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Līdz ierakstīšanai zemes grāmatās nekustama īpašuma ieguvējam pret trešām personām nav nekādu tiesību: viņš nevar izlietot nevienu no priekšrocībām, kas saistītas ar īpašumu, un viņam jāatzīst par spēkā esošu visa uz šo nekustamo īpašumu attiecošās tās personas darbība, kura pēc zemes grāmatām apzīmēta par šā īpašuma īpašnieku (…)."

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā (redakcijā no 2017.gada 1.janvāra).

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas informācija apliecina, ka atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/ izbeidzās 2018.gada 29.janvārī, īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, izbeidzās 2018.gada 13.septembrī, un īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, izbeidzās 2018.gada 13.septembrī.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā attiecīgus pierādījumus tam, ka būtu savlaicīgi informējusi prasītāju par minēto dzīvokļu īpašnieku maiņu, līdz ar to prasītāja pamatoti aprēķināja parādu par siltumenerģijas piegādi līdz īpašumtiesību izbeigšanās reģistrēšanai zemesgrāmatā.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja atbildētājas dzīvokļiem piegādāja siltumenerģiju, savukārt, atbildētāja nav norēķinājusies par siltumenerģiju pilnā apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 757,13 EUR kopsummā, tai skaitā: pamatparāds 186,11 EUR par laika periodu no 2017.gada 12.jūnija līdz 2018.gada 28.janvārim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 33,79 EUR par laika periodu no 2017.gada16.marta līdz 2017.gada 30.aprīlim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 23,33 EUR par laika periodu no 2017.gada 27.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 15,37 EUR par laika periodu no 2017.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 41,51 EUR par laika periodu no 2017.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 22.maijam par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 443,83 EUR par laika periodu no 2017.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 28.februārim par dzīvokli /adrese/.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savlaicīgi neveica maksājumus par apkuri, ir izveidojies parāds, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1765.panta nosacījumiem aprēķināja likumiskos 6 % no simta gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, tas ir, - 13,19 EUR, tai skaitā: 2,87 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli 2.preču ielā 17-7, Daugavpilī; 1,80 EUR par periodu no 2017.gada 1.maija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 0,73 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 0,53 EUR par periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 1,85 EUR par periodu no 2017.gada 1.jūnija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 5,41 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/, kas piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Atbildētāja nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 757,13 EUR kopsummā, tai skaitā: pamatparāds 186,11 EUR par laika periodu no 2017.gada 12.jūnija līdz 2018.gada 28.janvārim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 33,79 EUR par laika periodu no 2017.gada16.marta līdz 2017.gada 30.aprīlim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 23,33 EUR par laika periodu no 2017.gada 27.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 15,37 EUR par laika periodu no 2017.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 41,51 EUR par laika periodu no 2017.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 22.maijam par dzīvokli /adrese/; pamatparāds 443,83 EUR par laika periodu no 2017.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 28.februārim par dzīvokli /adrese/; un nokavējuma likumiskie procenti 6% gadā 13,19 EUR, tai skaitā: 2,87 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli 2.preču ielā 17-7, Daugavpilī; 1,80 EUR par periodu no 2017.gada 1.maija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 0,73 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 0,53 EUR par periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 1,85 EUR par periodu no 2017.gada 1.jūnija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; 5,41 EUR par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas par pakalpojumiem par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 113,57 EUR (kas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam aprēķināta kā 15% no kopējās prasības summas 757,13 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 116,87 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42.,97.,190.,194.,195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Arkers", reģistrācijas Nr.41503068788, par labu pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, parādu par siltumenerģijas piegādi 186,11 EUR (viens simts astoņdesmit seši eiro 11 centi) par laika periodu no 2017.gada 12.jūnija līdz 2018.gada 28.janvārim un likumiskos procentus 2,87 EUR (divi eiro 87 centi) par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; parādu par siltumenerģijas piegādi 33,79 EUR (trīsdesmit trīs eiro 79 centi) par laika periodu no 2017.gada 16.marta līdz 2017.gada 30.aprīlim un likumiskos procentus 1,80 EUR (viens eiro 80 centi) par periodu no 2017.gada 1.maija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; parādu par siltumenerģijas piegādi 23,33 EUR (divdesmit trīs eiro 33 centi) par laika periodu no 2017.gada 27.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim un likumiskos procentus 0,73 EUR (73 centi) par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; parādu par siltumenerģijas piegādi 15,37 EUR (piecpadsmit eiro 37 centi) par laika periodu no 2017.gada 6.jūnija līdz 2017.gada 12.septembrim un likumiskos procentus 0,53 EUR (53 centi) par periodu no 2017.gada 1.septembra līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; parādu par siltumenerģijas piegādi 41,51 EUR (četrdesmit viens eiro 51 cents) par laika periodu no 2017.gada 3.aprīļa līdz 2017.gada 22.maijam un likumiskos procentus 1,85 EUR (viens eiro 85 centi) par periodu no 2017.gada 1.jūnija līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; parādu par siltumenerģijas piegādi 443,83 EUR (četri simti četrdesmit trīs eiro 83 centi) par laika periodu no 2017.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 28.februārim un likumiskos procentus 5,41 EUR (pieci eiro 41 cents) par periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 31.martam par dzīvokli /adrese/; tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 113,57 EUR (viens simts trīspadsmit eiro 57 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs eiro 30 centi), kopā – 874 EUR (astoņi simti septiņdesmit četri eiro).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, kontā LV87NDEA0000082040907, AS „Luminor Bank".

Noteikt tiesības pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas 743,94 EUR (septiņi simti četrdesmit trīs eiro 94 centi), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 1.oktobra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne