NORAKSTS

Lieta Nr. A 42 6143 07
Lietvedības Nr. A 3691-08/8

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 12.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Birkmanis,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEI Latvia" pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei *V.C.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEI Latvia" pieteikumā par Olaines pagasta padomes 2007.gada 1.augusta lēmuma (protokols Nr.14, 1.§.3.p.) atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Olaines pagasta padome 2007.gada 1.augustā pieņēma lēmumu (protokols Nr.14, 1.§.3.p.) „Par apbūvēta zemes gabala „Birznieku masīvs" privatizāciju", ar kuru nolemts izbeigt lietu pēc *O.V.* 2006.gada 23.augusta privatizācijas ierosinājuma, *M.V.* 2006.gada 29.augusta privatizācijas ierosinājuma, *I.L.* 2006.gada 29.augusta privatizācijas ierosinājuma un SIA „MEI Latvia" 2006.gada 29.augusta privatizācijas ierosinājuma par zemes gabala „Birznieku masīvs" (kadastra numurs */dzēsts kadastra numurs/*; 288,03 ha platībā) privatizāciju.

[2] 2007.gada 19.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEI Latvia" (turpmāk arī – SIA „MEI Latvia" vai pieteicēja) pieteikums, kurā pieteicēja, ievērojot 2008.gada 7.maijā iesniegtos pieteikuma precizējumus *(lietas 56.-60.lapa)*, lūdz atcelt Olaines pagasta padomes 2007.gada 1.augusta lēmumu (protokols Nr.14, 1.§.3.p.) (turpmāk arī – Lēmums) un izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, par nekustamā īpašuma „Birznieku masīvs" Olaines pagastā, Rīgas rajonā, ar kadastra numuru */dzēsts kadastra numurs/* (turpmāk arī – Nekustamais īpašums) privatizāciju.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem:

[2.1] Pieteicēja uzskata, ka Olaines pagasta padomes (turpmāk arī – atbildētāja) argumentācija un pamatojumi nav pareizi un ir pārskatāmi. Atbildētājai bija jāizvērtē privatizācijas procesu regulējošo normatīvo aktu kopums, jāvērtē lietderības apstākļi, jāievēro tiesiskuma un samērīguma

principi, ko tā nav darījusi, kā arī jāņem vērā apstākļi, ka ēkas un būves un zemesgabalu vienības ir vienas personas īpašums, un privatizācijas procesā nav tādu trešo personu, kuru tiesības varētu aizskart privatizācijas uzsākšana.

[2.2] Izdodot Lēmumu, netika ievērotas tiesību normas, kas nosaka attiecīgā administratīvā akta izdošanas procesu (pieļautas procesuālās kļūdas), kā arī pēc sava satura Lēmums ir pretrunā ar tiesību normām, jo iestāde nav pareizi piemērojusi tiesību normas (pieļautas saturiskās kļūdas).

[2.3] Neviena no Lēmumā uzskaitītajām tiesību normām nedod tiesības atbildētājai pēc būtības neizskatīt pieteicējas iesniegto privatizācijas ierosinājumu un izbeigt administratīvo lietu par šī ierosinājuma izskatīšanu, kā arī nedod tiesības atbildētājai neievērot likumā noteikto procesuālo kārtību un nepieņemt lēmumu par pašvaldības īpašuma nodošanu privatizācijai vai pamatotu atteikumu par privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu.

[2.4] Nepamatots ir Lēmumā izdarītais secinājums, ka pieteicējai nav subjektīvu tiesību ierosināt Nekustamā īpašuma privatizāciju.

Nekustamais īpašums netiek privatizēts saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 65.panta pirmo daļu kā apbūvēts zemesgabals, bet gan kā apbūvēts zemesgabals kopā ar privatizējamo pašvaldības īpašuma objektu saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 66.panta otro daļu un 87.panta otro daļu.

Līdz ar to Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta otrās daļas noteikumi par privatizācijas ierosinājumu iesniegšanu uz šo nekustamo īpašumu neattiecas, un atbildētāja nav pareizi piemērojusi šo tiesību normu.

[2.5] Pieteicēja atbilst likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 4.panta nosacījumiem, jo ir juridiskā persona, kam ir tiesības iegūt Latvijā kustamo vai nekustamo īpašumu.

Privatizācijas ierosinājuma iesniegšanas brīdī pieteicēja bija Latvijas Republikā reģistrēta statūtsabiedrība, kuras pamatkapitālā vairāk kā puse pieder fiziskajām vai juridiskajām personām no Lielbritānijas, Lietuvas, Nīderlandes un ASV.

Ierobežojumi, kas noteikti likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos" 29.pantā uz pieteicēju un nekustamo īpašumu „Birznieku masīvs" neattiecas.

[2.6] Pieņemot Lēmumu atbildētāja nav ievērojusi Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta trešās daļas noteikumus, jo nav izvērtējusi vai attiecīgais objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.

Tikai likumā noteiktajos gadījumos, kad attiecīgais pašvaldības īpašuma objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, pašvaldībai ir tiesības atteikt šī pašvaldības īpašuma objekta privatizāciju.

[2.7] Attiecībā uz likumā noteiktā termiņa ievērošanu Lēmuma pieņemšanas procesā ir konstatējams, ka atbildētāja pieļāvusi termiņa pārkāpumu, jo Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta otrā daļa nosaka, ka lēmums jāpieņem 4 mēnešu laikā no ierosinājuma saņemšanas dienas. Tā kā privatizācijas ierosinājums tika saņemts un iereģistrēts 2006.gada 4.septembrī, tad Lēmums atbildētājai attiecīgi bija jāpieņem līdz 2007.gada 4.janvārim, bet Lēmums pieņemts tikai 2007.gada 8.augustā.

Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma Pārejas noteikumu 12.punkts, kas nosaka 18 mēnešu termiņu, uz kuru savos paskaidrojumos ir atsaukusies atbildētāja stājās spēkā tikai 2007.gada 1.augustā, t.i., tad, kad atbildētāja jau gandrīz par 7 mēnešiem bija nokavējusi likumā noteikto Lēmuma pieņemšanas termiņu.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde Olaines pagasta padome tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Zemesgabals ar kadastra numuru */dzēsts kadastra numurs/* ir Olaines pagasta pašvaldībai piederošs apbūvēts zemesgabals un kuru īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Uz zemesgabala esošās ēkas (būves) Olaines pagasta pašvaldībai nodotas saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 1994.gada 29.novembra rīkojumu Nr.514-r „Par nekustamo īpašumu Rīgas rajona Olaines pagasta „Birzniekos”” (prot. Nr.60 11.§.). Līdz ar to secināms, ka pieteicēja ir ierosinājusi Olaines pagasta pašvaldībai piederoša apbūvēta zemesgabala privatizāciju.

[3.2] Pieteicēja neatbilst nevienai no divām personu kategorijām, kura būtu tiesīga iesniegt apbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājumu, kā arī savā pieteikumā nav norādījusi, ka tā atbilstu tai personu kategorijai, kura minēta Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas likuma 5.panta otrajā daļā. Līdz ar to, apbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājumu ir iesniegusi persona, kurai nav šādu subjektīvu tiesību. Pašvaldībai šādā gadījumā nav jāskata šāds privatizācijas ierosinājums pēc būtības, t.i., nav jāvērtē tā nodošana privatizācijai, izvērtējot vai attiecīgais apbūvētais zemesgabals ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.

[3.3] Lēmums ir pamatots un pieņemts atbilstoši Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma un Administratīvā procesa likuma prasībām.

[3.4] Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 1.daļu valsts vai pašvaldības īpašuma objekts – nekustamais īpašums vai nekustamā īpašuma domājamā daļa, kapitālsabiedrība, kapitāla daļa vai cita manta, kas ir valsts vai pašvaldības īpašumā. Ar nekustamo īpašumu minētā likuma ietvaros jāsaprot ēkas (būves). Līdz ar, atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju" 60.panta pirmās daļas 1.punktam, viens no zemes gabala privatizācijas veidiem ir tā privatizācija kopā privatizējamā ēkām (būvēm), kas atrodas uz šī zemes gabala. Ēkas (būves) ir konkrēts pašvaldības īpašuma objekts. Līdz ar to, sniedzot privatizācijas ierosinājumu, būtu jānorāda konkrēts īpašuma objekts – konkrētas ēkas (būves).

Ar privatizācijas ierosinājumu pieteicēja nav ierosinājusi privatizēt nevienu pašvaldības ēku (būvi), t.i., pašvaldības īpašuma objektu. Privatizācijas ierosinājumā nav norādīta neviena ēka (būve), kuru pieteicēja būtu ierosinājusi privatizēt. Kā savā sākotnējā pieteikumā norādījusi pati pieteicēja, tad pašvaldība uzskaitījusi vismaz 24 ēkas un būves. Taču nevienu no viņām pieteicēja nav ierosinājusi privatizēt.

Tā kā par nevienu pašvaldības īpašuma objektu (ēkām (būvēm)) līdz 2006.gada 31.augustam no pieteicējas nav saņemts privatizācijas ierosinājums, tad, atbilstoši Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 16.panta otrajai daļai, šie īpašuma objekti (ēkas (būves)) nav nododamas privatizācijai. Tā kā privatizācijai nevar nodot šos pašvaldības īpašuma objektus (ēkas (būves)), tad arī paša zemesgabala privatizācija kopā ar privatizējamo pašvaldības īpašuma objektu saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju" 60.panta pirmās daļas l .punktu nav tiesiski iespējama. Līdz ar to, nav arī pamata pieteicējai prasīt labvēlīga administratīva akta izdošanu.

[3] Pieteicējas pārstāve tiesas sēdē uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu.

[4] Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No atbildētājas saņemts iesniegums *(lietas 74.lapa)* lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes. Ņemot vērā, ka par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētāja tika informēta likumā noteiktajā kārtībā un atbildētāja lūgusi lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, tiesa atzina, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

[5] Trešās personas uz tiesas sēdi nav ieradušās. Ņemot vērā, ka trešās personas par lietas izskatīšanas vietu un laiku informētas likumā noteiktajā

kārtībā un nav tiesu informējušas par neierašanās iemesliem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez trešo personu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties pieteicējas pārstāves paskaidrojumus atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Tiesa konstatē, ka pieteicēja ar 2006.gada 29.augusta iesniegumu Nr.06/08-70 vērsusies Olaines pagasta padomē, ierosinot privatizēt nekustamo īpašumu „Birznieku masīvs" Olaines pagastā, Rīgas rajonā, ar kadastra numuru */dzēsts kadastra numurs/ (lietas 6.lapa)*.

[8] Izskatot saņemtos privatizācijas ierosinājumus, ar pārsūdzēto Lēmumu, atbildētāja ir izbeigusi lietu, tostarp pēc pieteicējas privatizācijas ierosinājuma par Nekustamā īpašuma nodošanu privatizācijai. Tādējādi ar šo Lēmumu ir atteikts izvērtēt pēc būtības privatizācijas procesa iespējamību.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt pieteicēja prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Šāda nostādne izriet no apstākļa, ka atteikuma izdot labvēlīgu aktu, kas ir negatīvs administratīvais akts, atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt. Tādu dod vienīgi labvēlīga akta izdošana. Savukārt, izdot šādu aktu ir pamats vienīgi tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi. Tādēļ tiesai ir jāpārbauda, vai šie priekšnoteikumi pastāv. Šī pārbaude tiesai jāveic neatkarīgi no tā, ar kādiem apstākļiem iestāde pamatojusi savu atteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu. Gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, iepriekš izdotais atteikums automātiski zaudē spēku. Tādējādi atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atcelšana, vienlaikus neuzliekot pienākumu izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ir bezjēdzīga, jo tā nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesiskums pārbaudāms, skatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevis vērtējams kā patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atcelšanu (*sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA-84 9.1.punktu*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa pieteicējas pieteikumu, ar kuru pieteicēja lūdz atcelt tai nelabvēlīgu administratīvo aktu, vērtē kā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Vienlaikus tiesa

pārbauda pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu, lai konstatētu, vai atteikums izvērtēt Nekustamā īpašuma nodošanu privatizācijai ir pamatots.

[9] Lietā pastāv strīds par to vai pieteicēja ir tiesīga ierosināt Nekustamā īpašuma privatizāciju.

[10] No lietas materiāliem redzams, ka Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000078270, ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* nostiprināts nekustamais īpašums ar nosaukumu „Birznieku masīvs", kas atrodas „Birznieku masīvs", Olaines pagastā, Rīgas rajonā. Nekustamais īpašums sastāv no diviem zemesgabaliem ar kopējo platību 288,03 ha un uz zemesgabala esošās nedzīvojamās ēkas – katlu mājas un nedzīvojamās ēkas – artēziskās akas Nr.2 *(lietas 7., 8.lapa)*.

Nekustamais īpašums 1993.gada 27.augustā pārņemts no bijušās PSRS Aizsardzības ministrijas karaspēka daļas Nr.43690 *(lietas 25.-37.lapa)*. No minētajiem dokumentiem redzams, ka uz zemesgabala atrodas ēkas un būves, kuras nav ierakstītas zemesgrāmatā.

Lietā nav strīda, ka uz zemesgabala atrastos trešajām personām piederošas ēkas un būves. Tātad uz atbildētājai piederoša zemes gabala atrodas atbildētājai piekrītošas un piederošas ēkas un būves.

[11] Tiesa uzskata, ka atbildētāja nepamatoti piemērojusi lietā Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta otro daļu, kas nosaka, ka saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 65.panta pirmo daļu apbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājumu ir tiesīga iesniegt:

1) persona, kuras īpašuma tiesības uz ēkām (būvēm), kas atrodas uz šā zemesgabala, ir nostiprinātas zemesgrāmatā;

2) persona, kuras īpašuma tiesības uz ēkām (būvēm), kas atrodas uz šā zemesgabala, nav nostiprinātas zemesgrāmatā likumos noteikto ierobežojumu dēļ, bet kura ieguvusi tiesības uz šīm ēkām (būvēm) privatizācijas rezultātā.

Tādā veidā atbildētāja izskatāmajā gadījumā ir nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka zemesgabalu drīkst privatizēt tā persona, kurai pieder uz zemesgabala esošās ēkas un būves.

[12] Tiesa norāda, ka privatizācijas procesu reglamentējošos normatīvos aktos tiek lietoti jēdzieni:

1) valsts vai pašvaldības īpašuma objekts;

2) neapbūvēts zemesgabals;

3) apbūvēts zemesgabals.

Vispirms, atbilstoši normatīvajos aktos lietotajiem jēdzieniem ir konstatējams vai privatizācijas priekšmets ir valsts vai pašvaldības īpašuma

objekts, neapbūvēts zemesgabals, apbūvēts zemesgabals. Tikai veicot sākotnēji pareizu privatizācijas priekšmeta noteikšanu, ir iespējams nonākt pie normatīvajiem aktiem atbilstoša risinājuma.

[13] Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka valsts vai pašvaldības īpašuma objektu un valstij vai pašvaldībai piederošu vai piekrītošu apbūvētu un neapbūvētu zemesgabalu nodod privatizācijai un privatizē saskaņā ar likumu "Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju", ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 60.pantu zemesgabalu var privatizēt:

1) kā apbūvētu zemesgabalu kopā ar privatizējamo valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, kas atrodas uz šā zemesgabala (turpmāk – zemesgabals kopā ar privatizējamo objektu);

2) kā apbūvētu zemesgabalu, ja īpašuma objekts, kas atrodas uz šā zemesgabala, iegūts šajā likumā vai citos likumos un normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā (turpmāk – atsevišķs apbūvēts zemesgabals);

3) kā neapbūvētu zemesgabalu (pirmā daļa).

Ja zemesgabals tiek privatizēts kopā ar privatizējamo objektu, tie veido lietu kopību kā vienotu privatizējamo valsts vai pašvaldības īpašuma objektu (otrā daļa). Ja zemesgabals tiek privatizēts kā atsevišķs apbūvēts zemesgabals jau privatizēta valsts vai pašvaldības īpašuma objekta īpašniekam, šis zemesgabals kopā ar privatizēto valsts vai pašvaldības īpašuma objektu veido lietu kopību (trešā daļa).

Tiesa atzīst par pamatotu pieteicējas konstatēto, ka Nekustamajā īpašumā ietilps zemesgabals un pašvaldības īpašuma objekts – ēkas un būves, kas atrodas uz šī zemesgabala. Tādejādi atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 60.panta pirmās daļas 1.punktu zemesgabals nododams privatizācijai kopā ar privatizējamo objektu, kas likuma tekstā tiek apzīmēts kā zemesgabals kopā ar privatizējamo objektu, veidojot vienu pašvaldības īpašuma objektu.

Savukārt kā apbūvēts zemesgabals saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 60.panta pirmās daļas 2.punktu tiek privatizēts tāds zemesgabals, uz kura atrodas citām personām – ne pašvaldībai, piederošas ēkas un būves.

[14] Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 31.panta pirmo daļu jebkura fiziskā vai juridiskā persona ir tiesīga ierosināt jebkura tāda pašvaldības īpašuma objekta privatizāciju, uz kuru attiecināms šis likums.

Secināms, ka pieteicējai ir subjektīvas tiesības iesniegt privatizācijas ierosinājumu privatizēt Nekustamo īpašumu.

[15] Saskaņā ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta otro daļu pašvaldība var pieņemt lēmumu par pašvaldības īpašuma objekta, kā arī apbūvēta vai neapbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai, vai arī pieņemt pamatotu lēmumu un noraidīt privatizācijas ierosinājumu.

Saskaņā ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta trešo daļu pašvaldības dome, lemjot par pašvaldības īpašuma objekta, kā arī apbūvēta vai neapbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai, izvērtē, vai attiecīgais objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju vai valsts vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu.

No iepriekš citētajām tiesību normām izriet, ka pašvaldībai, pieņemot lēmumu par pašvaldības īpašuma objekta privatizāciju, ir jāizvērtē, vai šis īpašuma objekts ir nepieciešams valsts pārvaldes funkciju veikšanai, vai pašvaldības komercdarbības veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu. Tādejādi likumdevējs pašvaldībai ir piešķīris zināmu rīcības brīvību, lai tā izlemtu jautājumu par sava īpašuma objekta nodošanu privatizācijai. Tomēr šī rīcības brīvība ir ierobežota ar privatizācijas mērķi, valsts pārvaldes funkcijām un valsts pārvaldes darbības iespējām komercdarbības jomā.

[16] Tiesai nav tiesību iejaukties pašvaldībai dotajā rīcības brīvībā, tas būtu vērtējams kā varas dalīšanas principa pārkāpums. Tiesa var izvērtēt tikai tās kļūdas, kas ir pieļautas, izmantojot šo rīcības brīvību.

Izskatāmajā gadījumā atbildētājai ir uzliekams pienākums atkārtoti izskatīt saņemtos, tostarp arī pieteicējas, privatizācijas ierosinājumus nodot privatizācijai Nekustamo īpašumu.

Tādejādi atbildētājai ir jāpieņem lēmums par Nekustamā īpašuma nodošanu privatizācijai vai arī pamatots atteikums nodot Nekustamo īpašumu privatizācijai, sniedzot atbilstošu pamatojumu kādu pašvaldību autonomo funkciju izpildei īpašuma objekts ir nepieciešams.

[17] Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 35.pants noteic, ja ir ierosināta tiesvedība par jautājumiem, kas saistīti ar valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu nodošanu privatizācijai, un tiesas nolēmums, ar kuru attiecīgi Ministru kabineta, pašvaldības domes (padomes) vai Privatizācijas aģentūras lēmums par valsts vai pašvaldības īpašuma objekta, apbūvēta vai neapbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu atzīts par prettiesisku, ir stājies likumīgā spēkā, lēmums par valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu nodošanu privatizācijai jāpieņem divu mēnešu laikā no tiesas nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot spriedumā minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka Lēmums ir prettiesisks, līdz ar to atbildētājai uzdodams pienākums divu mēnešu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieņemt lēmumu par Nekustamā īpašuma nodošanu vai nenodošanu privatizācijai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246.-251.pantu, 254.panta pirmo daļu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MEI Latvia" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Uzlikt par pienākumu Olaines pagasta pašvaldībai divu mēnešu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas atkārtoti izskatīt saņemtos privatizācijas ierosinājumus un pieņemt lēmumu par nekustamā īpašuma „Birznieku masīvs" Olaines pagastā, Rīgas rajonā, ar kadastra numuru */dzēsts kadastra numurs/*, nodošanu vai nenodošanu privatizācijai.

Piespriest no Olaines pagasta pašvaldības par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MEI Latvia" samaksāto valsts nodevu 10 latus.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) M.Birkmanis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ M.Birkmanis
Rīgā, 2008.gada 12.septembrī.