Lietas Nr. C17079714
Lietas arhīva Nr. C-0797-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 28.augustā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga
sekretāre V.Lubgāne

atklātā tiesas sēdē izskatot Akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. B/ par pamatparāda, procentu, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 3.martā prasītājs – Akciju sabiedrība „SEB banka" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka starp pusēm 2007.gada 30.martā noslēgts Kredīta līgums /līguma numurs/ un pamatojoties uz šo līgumu tika izsniegts aizdevums EUR 152 300,- apmērā. Atbildētājs neveica kredīta atmaksu un maksājumu kavējums iestājās no 2011.gada 20.septembra, izveidojot pamatparādu EUR 135 275,01 apmērā, aizdevuma lietošanas procentu parādu EUR 3 475,65 apmērā, nokavējuma procentu parādu EUR 13 633,12 apmērā, līgumsoda parādu EUR 1 649,76 apmērā. Prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma nosūtot paziņojumu un nosakot norēķina termiņu līdz 2012.gada 22.jūnijam.

Lietas materiāliem pievienots 2007.gada 30.marta *Kredīta līgums Nr. /līguma numurs/* no kura konstatēts, ka AS „SEB Latvijas Banka" izsniegusi un /pers. B/ saņem aizdevumu EUR 152 300,- apmērā termiņā līdz 2031.gada 22.septembrim.

Lietas materiāliem pievienota *Vienošanās Nr.1 par grozījumiem 2007.gada 30.marta Kredīta līgumā Nr. /līguma numurs/* ar kuru puses vienojušās veikt izmaiņas aizdevuma pamatsummas atmaksāšanas kārtībā.

Lietas materiāliem pievienots *Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr. /līguma numurs/* no kura satura konstatēts, ka /pers. B/ ieķīlājis nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās, bet 2014.gada 13.augustā tiesā iesniegts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Tiesa uzskata, ka prasītājam pavēste nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas noteiktajā kārtībā un prasības izskatīšanu nav pamata atlikt, prasība izskatāma pārstāvja prombūtnē.

Tiesas sēdē atbildētājs neieradās un nav paziņojis neierašanās iemeslu, lai gan tiesa nosūtījusi pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem. Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 135 275,01 apmērā, līgumisko procentu EUR 3 475,65 apmērā, likumisko procentu EUR 13 633,12 apmērā, līgumsoda EUR 1 649,76 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no parāda summas, pamatojot prasību ar Civillikuma 1425., 1587., 1652.panta trešo daļu, 1720.panta otro daļu, 1722., 1756., 1759., 1760.pantiem.

Motīvu daļa

Izvērtējot darījuma apstākļus prasības daļā par parāda piedziņu atbildētāja prasītāja labā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka puses saistījušās uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Savukārt, *Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

Prasītājs cēlis prasību par visu aizdevuma maksājumu parāda piedziņu sakarā ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma noteikumiem.

Apsverot vienpusējas atkāpšanās no Līguma apstākļus, tiesa vadījās no Līguma 20.punkta *„Atkāpšanās no Līguma „,* kur no 20.5.1.punkta satura izriet prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt visu maksājumu piedziņu gadījumā, ja aizņēmējs ilgāk par 30 dienām nokavējis aizdevuma atmaksas termiņu.

Prasītājs norāda, ka maksājuma kavējums iestājās no 2011.gada 20.septembra, šo prasītāja apstākli atbildētājs savos paskaidrojumos nav apstrīdējis, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītāja norādītais apstāklis ir pamatots un prasītājs bija tiesīgs atkāpties no Līguma, nosūtot atbildētājam *Paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu.*

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 8.jūnija *Paziņojuma* satura izriet, ka prasītājs brīdinājis atbildētāju par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un noteicis aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu līdz 2012.gada 22.jūnijam.

Ar *Paziņojuma* saņemšanu saistītos apstākļus atbildētājs savos paskaidrojumos nav apstrīdējis, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka *Paziņojumu* atbildētājs saņēmis.

No Līguma 20.4.punkta satura konstatēts, ka aizņēmējam, vienpusējas atkāpšanās gadījumā, ir pienākums atmaksāt visu aizdevumu pilnībā.

Atbildētāja norāde par to, ka atbildētājs ir cēlis prasību par 20.5.1.punkta apstrīdēšanu tiesā, nav apstiprināta ar rakstveida pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, tādejādi, atbildētājs nav ievērojis Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumus.

Apsverot prasību daļā par aizdevuma pamatparāda EUR 135 275,01 apmērā piedziņu, tiesai ir pamats secināt, ka aizdevuma pamatparāds EUR 135 275,01 apmērā pastāv un tas ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā, jo atbildētājs ir pielīdzis aizdevuma samaksu veikt katra mēneša 20.datumā / Līguma 5.2.p /, bet samaksu nav veicis no 2011.gada 20.septembra.

Apsverot prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu EUR 3 475,65 apmērā piedziņu, tiesa vadījās no Kredīta līguma Nr. /līguma numurs/ 3.punkta satura, kur atbildētājs pielīga sev pienākumu par aizdevuma lietošanu maksāt mainīgo sešu mēnešu EUR EURIBOR 3 mēn.+ pievienotā likme 1,05 % gadā, ar procentu likmes maiņas periodu - trīs mēneši.

No Vienošanās Nr.1 4.1.punkta satura konstatēts, ka grozīta procentu likme uz EUR EURIBOR 3 mēn. + pievienotā likme 1,20 % gadā.

Procenti aprēķināti par laiku no 2011.gada 20.septembra līdz 2012.gada 22.jūnijam.

No Civillikuma 1757.panta satura izriet, ka pušu noteiktie procenti nav pretrunā ar minētā panta noteikumiem, līdz ar to, tiesa secina, ka no Civillikuma 1587.panta satura izrietošais pienākums pildīt līguma noteikumus, ir attiecināms arī uz pušu starpā noslēgtā līguma saistībām, konkrēti par aizdevuma procentu maksājuma pienākumu.

Bez tam, izvērtējot ar minēto prasījuma daļu saistītos apstākļus Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, tiesa nonāca pie secinājuma, ka līgumisko procentu apmērs ir samērīgs un prasītājs procentus aprēķinājis tikai līdz vienpusējas atkāpšanās dienai, tas ir, līdz 2012.gada 22.jūnijam.

Apsverot nokavējuma procentu EUR 13 633,12 apmērā piedziņas apstākļus par laiku no 2012.gada 22.jūnija līdz 2014.gada 25.februārim, tiesa vadījās no Civillikuma 1759.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas kavējumu (...).*

No Civillikuma 1765.panta satura izriet, ka likumiskie procenti sastāda *pa seši no simta.* No lietas materiāliem pievienotā nokavējumu procentu aprēķina /41.lapp. otrajā pusē/ secināms, ka prasītājs nokavējuma procentu aprēķinam piemērojis likmi 6% apmērā, tādejādi, no prasītāja puses ir ievērotas Civillikuma 1765.panta prasības.

Kopumā, izvērtējot ar minēto prasības daļu saistītos apstākļus to kopsakarībā, tiesa nonāca pie secinājuma, ka likumiskie nokavējuma procenti EUR 13 633,12 apmērā ir piedzenami no atbildētāja /pers. B/ prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 1 649,76 apmērā piedziņu, tiesa konstatēja, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu 36% apmērā gadā no nokavētā maksājuma par katru dienu par laiku no 2011.gada 20.augusta līdz 2012.gada 22.jūnijam.

Nav strīda par to, ka aizdevuma samaksa no atbildētāja puses ir kavēta. Prasītājs līgumsodu aprēķinājis tikai līdz vienpusējas atkāpšanās no Līguma termiņam, tas ir, līdz 2012.gada 22.jūnijam, līdz ar to, secināms, ka līgumsoda aprēķina periods ir noteikts atbilstoši faktiskajiem apstākļiem.

Izvērtējot apstākļus to kopsakarībā, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasība par līgumsoda EUR 1 649,76 apmērā piedziņu ir pamatota un minētais līgumsods piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma arī prasītāja prasība par tiesas izdevumus EUR 3145,73 apmērā piedziņu no atbildētājas prasītāja labā, kuri sastāv no samaksātās valsts nodevas EUR 3141,03 apmērā saskaņā ar maksājuma rīkojumu Nr.3410, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, saskaņā ar maksājuma rīkojumu Nr. 3411.

Tiesvedības laikā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 8,85 apmērā, kas saistīti ar pasta pakalpojumu izdevumiem un, ņemot vērā, ka iesniedzot prasību tiesā, prasītājs samaksājis valstij izdevumus EUR 4,70 apmērā, neapmaksātā izdevumu daļa sastāda EUR 4,15 apmērā, kas arī piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 93., 97., 190., 195., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1759., 1765., 1934., 1943.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. B/, *personas kods /personas kods/*, par labu AS „SEB banka", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu EUR 135 275,01 (*viens simts trīsdesmit pieci tūkstoši divi simti septiņdesmit pieci euro un 01 centi*) apmērā, aizdevuma lietošanas līgumiskos procentus EUR 3 475,65 */ trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit pieci euro un 65 centi* / apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 13 633,12 apmērā, līgumsodu EUR 1 649,76 / *viens tūkstotis seši simti četrdesmit deviņi euro un 76 centi* / , kā arī valsts nodevu EUR 3 141,03(*trīs tūkstoši viens simts četrdesmit viens euro un 03 centi)* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 *(četri euro un 70 centi*) apmērā.

No /pers. B/ **valsts labā** piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,15 / *četri euro un 15 centi* / apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā,

Noteikt AS „SEB banka" tiesības saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatparāda neatmaksātās summas līdz sprieduma pilnai izpildei /izsoles dienai/ no /pers. B/.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga