Lietas Nr. C32207314
Lietas arhīva Nr. C-0842-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 10.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi,

piedaloties prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 5.februārī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/, 2006.gada 9.maijā atbildētājam nostiprināta īpašuma tiesība uz dzīvokļa īpašumu, neapdzīvojamu telpu Nr./numurs/dzīvojamā mājā un 375/7508 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala. Nezināmu iemeslu dēļ atbildētājs nav slēdzis ar prasītāju Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgumu. Kaut ar atbildētāju netika noslēgts Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgums, viņa maksājuma saistības rodas pēc likuma, proti, saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu, 28.09.1995. likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.pantu, 12.panta ceturto un piekto daļu (zaudējis spēku 01.01.2011.), 28.10.2010 likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu, 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu. Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, prasītāja vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs pilnā apmērā nav samaksājis dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksu un nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Pamatojoties uz Civillikuma 1071.pantu, 1759.pantu, 1765.pantu, likumu "Par dzīvokļa īpašumu" (zaudējis spēku 01.01.2011.) 8.panta pirmo daļu, 12.panta ceturto un piekto daļu, 28.10.2010. likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.pantu, 21.06.1995. likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un 09.12.2008. MK noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Civilprocesa likuma 1.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 37.pantu, 41.panta pirmo daļu, 128.pantu, 129.pantu, 195.pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās mājas, /adrese/, apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 2182,16, likumiskos nokavējuma procentus EUR 156,30, tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

2015.gada 12.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pieteikums par prasības summas pieaugumu, kurā norādīts, ka, tā kā atbildētājs neapmaksā pilnā apmērā prasītājas piestādītos rēķinus, kopš prasības iesniegšanas dienas līdz lietas izskatīšanas dienai ir palielinājies pamatparāda un likumisko nokavējuma procentu apmērs. Parāds uz 2015.gada 11.februāri sastāda: galvenais parāds EUR 2675,09 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 324,39.

2015.gada 1.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pieteikums par prasības summas pieaugumu, kurā norādīts, ka parāds uz 2015.gada 25.maiju sastāda: galvenais parāds EUR 2712,81 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 369,86.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Nav ziņu par neierašanās iemesliem, lūgumi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes nav saņemti.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izriet, ka atbildētājs, pamatojoties uz 2006.gada 27.aprīļa pirkuma līgumu ieguvis nekustamā īpašuma /adrese A/, īpašuma tiesības, kas zemesgrāmatas nodalījumā nostiprinātas 2006.gada 9.maijā.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, savukārt minētā likuma 12.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāpilda pilnā apmērā.

Pamatojoties uz 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma un prasības pieteikuma grozījumiem redzams, ka atbildētājs pienācīgi nav izpildījis savas maksājuma saistības pret prasītāju, par laika posmu no 2009.gada 1.augusta līdz 2015.gada 25.maijam atbildētāja pamatparāds sastāda EUR 2712,81 un likumiskie nokavējuma procenti – EUR 369,86.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par daļēju vai pilnīgu parāda apmaksu.

Tiesa, izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais parāda aprēķins ir pareizs un pamatots.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītajai par laika posmu no 2009.gada 1.augusta līdz 2015.gada 25.maijam pamatparādu EUR 2712,81 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 369,86 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi EUR 332,98 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par

laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 204.[1]pantu, 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, par laika posmu no 2009.gada 1.augusta līdz 2015.gada 25.maijam pamatparādu EUR 2712,81 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 369,86.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesas izdevumus EUR 332,98.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, kredītiestādes nosaukums un bankas konts, kurā veicama samaksa: AS "Swedbank", konta Nr.LV98HABA0551030734837, AS "Citadeles banka", konta Nr.LV83PARX0013044380019, AS "SEB banka", konta Nr.LV65UNLA0050017186820, AS "DnB banka", konta Nr.LV63RIKO0002013197596, AS "Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle", konta Nr.LV57NDEA0000083069550.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2015.gada 25.jūnijs.

Tiesnesis V.Prudņikovs