Lietas arhīva Nr. K29-1080-17
ECLI:LV:RLPT:2017:0829.11089109017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 29.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties
prokurorei I.Bikiņai-Burkitei un aizstāvei L.Petrovai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. B/ laika periodā no 2016.gada 2.maija ap plkst.23.40 līdz 2016.gada 3.maija ap plkst.00.30, atrodoties dzīvokļu mājas /adrese/, kāpņu telpā pie pagraba telpas durvīm zem kāpnēm pamanīja /pers. D/ piederošu velosipēdu "Bergamont" 250 *euro* vērtībā. Būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. B/ nolaupīja iepriekš minēto velosipēdu un aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. B/ nolaupīja /pers. D/ piederošu kustamu mantu 250 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā, un ar savām darbībām izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

/pers. B/ laika periodā no 2016.gada 2.maija ap plkst.23.40 līdz 2016.gada 3.maija ap plkst.00.30, atrodoties dzīvokļu mājas /adrese/, kāpņu telpā, lai iekļūtu mājas pagraba telpās, ar speciāli šim nolūkam līdzi paņemto skrūvgriezi salauza pagraba durvju čipa lasītāju 190 *euro* vērtībā un ar to pašu skrūvgriezi mēģināja atvērt pagraba metāla durvis 330 *euro* vērtībā, tādā veidā tīši sabojājot tās un nodarot cietušajai SIA "Baltik Nams" materiālo kaitējumu 520 *euro* apmērā. Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. B/ 2017.gada 9.jūnijā ap plkst. 12.30, atrodoties SIA "Optimera Latvia" veikalā "Būvniecības ABC" Rīgā, Pērnavas ielā 27/29, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolaupīja no veikala tirdzniecības plaukta SIA "Optimera Latvia" piederošos 2 (divus) elektriskos termostatus 206,20 *euro* vērtībā, viena termostata vērtība 103,10 *euro*, kurus paslēpa sev speciāli šim nolūkam līdzi paņemtā maisā un, nesamaksājot par tiem kasē, izgāja no veikala telpām, lai ar tiem izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. B/ nolaupīja SIA "Optimera Latvia" piederošu kustamu 206,20 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā, un ar savām darbībām izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. B/ 2017.gada 17.jūnijā ap plkst. 14.17, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" (R - 020) Rīgā, Maskavas ielā 256A, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, nolaupīja no veikala tirdzniecības plaukta SIA "Maxima Latvija" piederošo preci - 3 (trīs) iepakojumus maltas kafijas "Paulig Classic" 500 g 21,57 *euro* vērtībā, viena iepakojuma vērtība 7,19 *euro*, kuru paslēpa sev speciāli šim nolūkam līdzi paņemtā maisā un, nesamaksājot par preci kasē, izgāja no veikala telpām, lai ar to izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. B/ nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu 21,57 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā un ar savām darbībām izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu visu četru viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā, to, ka arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. B/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētā vainu, kā arī to, ka tiesas sēdē /pers. B/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, tiesa krimināllietu izskatīja bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības pēc darbības visos apsūdzības punktos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai tās klasificējamas kā četri tīši mazāk smagi noziegumi, kas apdraud citu personu tiesības uz īpašumu un mantiskās intereses un radījuši cietušajiem reālus materiālus zaudējumus.

Pārbaudot apsūdzētā personību tiesas sēdē noskaidrots, ka /pers. B/ strādā gadījuma darbus celtniecībā, ir precējies, sieva ir grūtniecības stāvoklī, sievai ir meita, kuras aprūpē piedalās arī apsūdzētais, agrāk sodīts sešas reizes (86.-89.lp.), sodāmība nav dzēsta, deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/ (1.sēj., 85.lp.), sūdzību par veselības stāvokli nav.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz katru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka visi četri inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Tiesa uzskata, ka negatīvi vērtējams ir tas, ka /pers. B/, būdams arī iepriekš ir sodīts par dažāda rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tomēr

nav labojies un turpina sistemātiski izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, kas norāda uz to, ka /pers. B/ tiesiskās apziņas līmenis pat pēc sodu izciešanas joprojām palicis iepriekšējā līmenī, /pers. B/ nav labojies un viņa attieksme pret likumu ievērošanu nav mainījusies.

Tādēļ, izvērtējusi visu iepriekšminēto, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, uzskata, ka /pers. B/ par izdarītajām zādzībām un mantas bojāšanu ir jāsoda ar brīvības atņemšanu, kas ir /pers. B/ izdarītajam un viņa personībai atbilstošs soda veids un tiesas ieskatā visefektīvāk veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ sievas atrašanās grūtniecības stāvoklī nav pamats, lai /pers. B/ piemērotu alternatīvu sodu, lai gan viņa vēlme piedalīties gaidāmā bērna audzināšanā un aprūpē vērtējama pozitīvi.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ izdarītajās darbībās ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, prokurores par katru noziedzīgo nodarījumu pieprasīto soda mēru, t.i., brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, kas stipri pietuvināts šī soda veida minimālajai robežai, tiesa atzīst par samērīgu ar /pers. B/ izdarīto un nepieciešamu soda mērķu sasniegšanai.

Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā to, ka /pers. B/ sadarbojās ar tiesu un, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršoja tiesas izmeklēšanu un veicināja ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, līdz ar to, tiesas ieskatā, attiecībā uz viņu var piemērot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu aizturēšanā pavadītā viena diena – 2017.gada 24.aprīlis –, kā arī apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 21.jūnija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ ieskaitāms brīvības atņemšanas soda izciešanā.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarēto kriminālprocesa pamatprincipu par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kas nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai, tiesa atzīst, ka cietušajām /pers. D/, SIA "Maxima Latvija" un SIA "Baltik Nams" ir tiesības no apsūdzētā /pers. B/ pieprasīt un saņemt materiālo zaudējumu kompensāciju.

Izvērtējusi lietas apstākļus, tiesa nāk pie secinājuma, ka /pers. D/ materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 250 *euro*, ko veido nozagtā velosipēda vērtība, SIA "Maxima Latvija" materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 21,57 *euro*, ko veido veikalā nozagto preču vērtība, un SIA "Baltik Nams" materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 520 *euro*, ko veido sabojāto durvju remonta izmaksas, atzīstami par pamatotiem un apmierināmiem, tādēļ iepriekšminētās zaudējumu summas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu, piedzenamas no /pers. B/ /pers. D/, SIA "Maxima Latvija" un SIA "Baltik Nams" labā ar šo spriedumu kā materiālā kompensācija.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 330 *euro*, ko veido samaksa par aizstāvja sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā, kas aicināts un piedalījās lietas izskatīšanā pēc /pers. B/ lūguma, piedzenami no viņa valsts labā, ja viņš tos nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta sestajā prim daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā, jo /pers. B/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas tiesa pamatu nav konstatējusi.

Aploksne ar USB, izpētes objektiem un nomazgājumiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināma, divi CD ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas uzskatāmi par elektroniskiem dokumentiem, jāturpina uzglabāt pie krimināllietas materiāliem, bet divi elektroniskie termostati atstājami SIA "Optimera Latvia" rīcībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu, Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu un Kriminālprocesa likuma 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 2.-3.maijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 2.-3.maijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2017.gada 9.jūnijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2017.gada 17.jūnijā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un sodīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Piemēroto drošības līdzekli –apcietinājums – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto vienu dienu, t.i. 2017.gada 24.aprīli, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 21.jūnija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus apmierināt un no /pers. B/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. D/ labā piedzīt materiālo zaudējumu kompensāciju 250 *euro* (divi simti piecdesmit), cietušās SIA "Maxima Latvija" reģ. Nr.40003520643, labā piedzīt materiālo zaudējumu kompensāciju 21,57 *euro* (divdesmit viens, komats, 57) un SIA "Baltik Nams", reģ. Nr. "40003911697, labā piedzīt materiālo zaudējumu kompensāciju 520 *euro* (pieci simti divdesmit).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā 330 *euro* (trīs simti trīsdesmit) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Aploksni ar USB, izpētes objektiem un nomazgājumiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt, divus CD ar videonovērošanas kameru ierakstiem turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem, bet divus elektriskos termostatus atstāt SIA "Optimera Latvia" rīcībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 25.septembrī.

Tiesnese B.Jakobsone