Lietas Nr. C33392414
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 6.novembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Bernharde
izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2014.gada 28.jūlijā Nordea Bank AB Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā –atbildētājs).

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 3.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Overdrafta līgums privātpersonām ar limitu Ls 375 jeb 533,58 *euro*.

Parakstot Overdrafta līgumu, atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par Overdraftu privātpersonām.

Saskaņā ar norādīto darījumu, prasītājs nodrošināja atbildētājam aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos limita pārsniegšana, kā arī, lai samaksātu aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs savas saistības nepildīja, līdz ar to izveidojās parāds Ls 621,14 jeb 883,80 *euro* apmērā.

Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Overdrafta līgumu sastāda Ls 345,47 jeb 491,56 *euro*.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Overdraftu privātpersonām 3.1. un 3.3.punktiem atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto Overdraftu. Kopā procenti tikuši aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 16.februāra līdz 2013.gada 21.augustam.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu parāds par nenomaksātajiem līgumiskajiem procentiem sastāda Ls 208,62 jeb 296,84 *euro.*

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Overdraftu privātpersonām 3.8.punktu, prasītājs ir tiesīgs aprēķināto procentu vai līgumsoda summu debetēt no konta.

Savukārt saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Overdraftu privātpersonām 3.7.punktu atbildētājam ir jāmaksā limita pārsniegšanas līgumsods, ja savlaicīgas maksājumu neveikšanas dēļ ir radusies limita pārsniegšana. Prasītājs norāda, ka parāds par līgumsodu par limita pārsniegšanu par laika periodu no 2009.gada 31.martam līdz 2012.gada 31.decembra sastāda Ls 67,05 jeb 95,40 *euro*. Aprēķinot līgumsodu par limita pārsniegšanu, prasītājs piemērojis likmi 0,2% dienā jeb 72% gadā no limita pārsnieguma summas.

2014.gada 5.februārī, nosūtot uz atbildētāja deklarēto adresi ierakstītu vēstuli, prasītājs brīdinājis atbildētāju par saistību izpildi un atkāpšanos no līguma, tomēr līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. pantiem un Civilprocesa likuma 1., 24., 27.panta otro daļu, 33., 34., 39., 127., 195., 250.^{19} un 406.^{6} panta trešo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 491,56 *euro* apmērā, nolīgtos procentus 296,84 *euro* apmērā, līgumsodu 95,40 *euro* apmērā, valsts nodevu 132,57 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta noteikumiem atbildētājam 2014. gada 31.jūlijā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014. gada 17.septembrī pusēm tika paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 6.novembrī.

Ņemot vērā to, ka paziņojums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresei, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Bez tam, tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa nosaka, ka *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp Nordea Bank AB Latvijas filiāle un /pers. B/ pastāvēja līgumattiecības. Pušu saistību apliecina lietas materiāliem pievienotais 2009.gada 3.februāra Overdrafta līgums privātpersonām ar limitu Ls 375 jeb 533,58 *euro*.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Savukārt Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.*

Prasītāja lūdz piedzīt galveno parādu 491,56 euro apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta ir redzams, ka prasītāja ir izpildījusi savas saistības un izsniegusi atbildētājam kredītu, savukārt atbildētājs nav atmaksājis parādu pilnā apmērā, kā to norāda prasītāja un nav apstrīdējis atbildētājs. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, *ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

No parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja parāds uz 2013.gada 21.augustu sastāda 491,56 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

No Vispārīgo noteikumu par Overdraftu privātpersonām 7.3.punkta izriet, ka prasītājai ir tiesības jebkurā laikā izbeigt līgumu, par to rakstveidā informējot klientu. Savukārt no Vispārīgo noteikumu par Overdraftu privātpersonām 7.5. punkta izriet, ka, ja līgums tiek izbeigts, atbildētājam jāatmaksā prasītājai izmantotais Overdrafts.

Tā kā atbildētājs nepilnīgi pildīja savas ar 2009.gada 3.februāra Overdrafta līgumu privātpersonām uzņemtās saistības, tad prasītāja 2014.gada 5.februārī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, kurā informēja atbildētāju par nenokārtotām parāda saistībām un to apmēru pret prasītāju. Prasītāja ir izmantojusi pielīgto saistību neizpildes tiesību un lauzusi līgumu 2014.gada 20.februārī.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veicis pilnīgu aizdevuma atmaksu. Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par galvenā parāda 491,56 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt nolīgtos procentus 296,84 euro.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Šajā gadījumā tiesa konstatē, ka Overdrafta līgumā privātpersonām puses ir vienojušās par atbildētāja pienākumu maksāt procentus par izmantoto Overdraftu. No Overdrafta līguma privātpersonām redzams, ka puses vienojušās par gada procentu likmi 21% par Overdrafta izmantošanu.

No lietā esošā parāda aprēķina redzams, ka prasītājs grozījis procentu likmi par izmantoto Overdraftu no 21% uz 25% gadā saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par Overdraftu privātpersonām 6.punktu, kas nosaka, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji izdarīt grozījumus un papildinājumus Vispārīgos noteikumos un Pakalpojumu cenrādī, izliekot tos redzamā vietā prasītāja telpās. Ja klients līdz attiecīgo grozījumu un papildinājumu stāšanās spēkā nav iesniedzis prasītājam pieprasījumu par līguma izbeigšanu un atmaksājis izmantoto Overdraftu, tas nozīmē, ka atbildētājs ir piekritis attiecīgajiem līguma grozījumiem un papildinājumiem. Lietā nav pierādījumu par atbildētāja pieprasījumu par līguma izbeigšanu, līdz ar to nav arī pamats uzskatīt, ka lietā pastāv strīds par gada procentu likmes grozīšanu uz 25% par Overdrafta izmantošanu.

Savukārt Visparīgo noteikumu par Overdraftu privātpersonām 3.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir jāmaksā prasītājam procentus par izmantoto Overdraftu saskaņā ar noteikto procentu likmi, t.s., 25% gadā.

No lietā esošā parāda aprēķina tiesa konstatē, ka atbildētājs nav maksājis procentus ar Overdrafta izmantošanu laika periodā no 2009.gada 16.februāra līdz 2013.gada 21.augustam, līdz ar ko parāds par Overdrafta izmantošanu sastāda 296,84 *euro*.

Izvērtējot iepriekš minētos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja lūgums par nolīgto procentu piedziņu, t.s., par Overdrafta izmantošanu, laika periodā no 2009.gada 16.februāra līdz 2013.gada 21.augustam ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 95,40 euro.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.*

Saskaņā ar Visparīgo noteikumu par Overdraftu privātpersonām 3.7.punktu atbildētam ir jāmaksā limita pārsniegšanas līgumsods, ja savlaicīgas maksājumu neveikšanas dēļ ir radusies limita pārsniegšana.

No prasības pieteikumā minētā secināms, ka, aprēķinot limita pārsniegšanu, tika piemēroti 0,2% dienā jeb 72% gadā no limita pārsnieguma summas.

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs regulāri kavējis maksājumu grafiku, līdz ar ko prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu samaksas kavējumu par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2012.gada 31.decembrim, kas sastāda 95,40 *euro*.

Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēru, atzīst to par samērīgu, jo līgumsods nepārsniedz pamatparāda apmēru, turklāt tiesa ņem vērā, ka atbildētājs ilgstoši nav pildījis savas saistības un nav izmantojis savas tiesības prasīt līgumsoda samazinājumu atbilstoši Civillikuma 1724.[1]pantā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka līgumsoda piedziņa ir apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kurā ir noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus,* tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētāja nomaksāto valsts nodevu 132,57 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 35., 39., 41.panta pirmās daļas, 97., 193., 204.[1], 250.[25]., 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103749473, galveno parādu 491,56 *euro*, nolīgtos procentus par laika periodu no 2009.gada 16.februāra līdz 2013.gada 21.augustam 296,84 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 31.marta līdz 2012.gada 31.decembrim 95,40 *euro*, valsts nodevu 132,57 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzīt **1021,07 *euro*** (viens tūkstotis divdesmit viens *euro* un 7 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* apmērā. Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde