Lietas Nr. 11250005116
Lietas arhīva Nr. K19-0181-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2016.gada 14.decembrī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokuroram Uldim Serpānam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/ 2016.gada 4. februārī ap pulksten 13.51 tīši, slepeni mantkārīgu tieksmju vadīta no SIA "*Gabriēla*" veikala "*top!*", Skrundas novada, Skrundā, Saldus ielā9, no veikala tirdzniecības zālē novietotā elektropreču plaukta nozaga portatīvo akumulatoru *HAVIT PB750* 29,89 *euro* vērtībā, kuru ielika savā rokassomā un par to nesamaksājot, pagāja garām veikala kases zonai un izgāja no veikala, nodarot cietušajai SIA "*Gabriēla*" zaudējumus 29.89 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tiesas sēdē prokurors lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētā savu vainu pilnībā atzīst.

Apsūdzētā pievienojās prokurora lūgumam un paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņai ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa, sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, nodarījuma kvalifikācija ir pareiza, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, izņemot pārbaudīt, tos lietas materiālus, kuri raksturo apsūdzētās personību.

Tiesa uzskata, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – zādzība nelielā apmērā, par ko ir sodāma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētā izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izvērtējot radīto kaitējumu, tiesa secina, ka tas vērtējams kā neliels, jo nepārsniedz vienu uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Apsūdzētā agrāk vienu reize sodīta – 2015.gada 7.jūlijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 110 stundām, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, administratīvi nesodīta. Citu personu raksturojošu datu lietā nav.

Apsūdzētā tiesas sēdē paskaidroja, ka izdarīto saprotot un to nožēlojot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīšot, apgādība divi mazgadīgi bērni, šobrīd atrodoties bērna kopšanas atvaļinājumā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu apsūdzētās atbildību pastiprinošs apstāklis – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka šajā krimināprocesā apsūdzētajai nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais soda veids - piespiedu darbs

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas dod pamatu sodu nenoteikt ne tā minimālajā, ne maksimāla apmēra. Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā par identisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, kas atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā. Kriminālprocesā arests mantai nav uzlikts. Procesuālie izdevumi lietā nav.

Lietiskie pierādījumi divi CD diski ar videonovērošanas kameras ierakstiem atstājami glabāšanā krimināllietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus ar videonovērošanas kameras ierakstiem atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt tikai daļā par piemēroto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne