Lietas arhīva Nr. C-0599-18/8
ECLI:LV:LIET:2018:0111.C20213917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure

2018.gada 11.janvārī Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatījusi civillietu dzīvokļu apsaimniekošanas biedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, konstatēja:

prasītāja dzīvokļu apsaimniekošanas biedrība /Nosaukums A/ 2017.gada 29.novembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā norādīts, ka viņai pieder dzīvoklis /adrese/. Saskaņā ar 2005.gada 5.maija Liepājas pilsētas domes lēmumu Nr.231 un 2005.gada 1.jūnija aktu par nekustamā īpašuma nodošanu un pārņemšanu dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, nekustamo īpašumu /adrese A/ kopš 2005.gada 1.jūnija pārvalda un apsaimnieko prasītāja.

Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu prasītāja ar atbildētāju noslēgusi 2005.gada 1.jūnijā. Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.p., veicot pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pienākumus, prasītāja katru mēnesi piestādījusi atbildētājai rēķinus par apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem, bet samaksa nav veikta pilnā apmērā. Jau ar Liepājas tiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr.C20266916 no atbildētājas par labu prasītājai piedzīts parāds par laiku līdz 2016.gada 30.septembrim. Arī sākot no 2016.gada 1.oktobra atbildētāja rēķinu apmaksu nav veikusi, līdz ar to, līdz 2017.gada 30.novembrim parāds sasniedzis EUR 182,04, ko prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas kopā ar tai radītajiem tiesāšanās izdevumiem, nosakot prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no 100 gadā par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei. Samaksas veikšanai atbildētājai norādīts prasītājas norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 127., Civillikuma (turpmāk – CL) 1765.p., Dzīvokļa īpašuma likuma 10.p. /l.l.2.-4./.

Atbildētāja /pers. A/ 2017.gada 29.decembrī iesniegusi rakstisku paskaidrojumu lietā, celto prasību neatzīstot. Paskaidrojums pamatots uz CL 1591., 1832.p. /l.l.32.-33./.

Paskaidrojumā izteikti iebildumi, ka prasītāja nav detalizēti norādījusi, kā tieši veidojies parāds un nav pierādījusi, ka veikusi kādas apsaimniekošanas darbības. Līdz ar to, atbildētājas ieskatā prasība ir nepamatota.

Prasītāja lūgusi lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbildētāja izteikusi vēlēšanos, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā pamatojumu norādot, ka prasītāja ilgstoši nevar uzrādīt atbildētājai dokumentus par veiktiem un apmaksātiem apsaimniekošanas darbiem, par ko /pers. A/ vēlas tiesas sēdē uzdot jautājumus. Prasītāja ignorējot atbildētāju, nesniedz viņai informāciju par kādu pakalpojumu veikšanu /pers. A/ parāds izveidojies, nenorādot konkrētus darbus – kad tie plānoti, vai bija nepieciešami, kas tos veicis un cik izmaksājis /l.l.33./.

Saskaņā ar CPL 250.^{25}.p.1.d., lietu maza apmēra prasībā izskata rakstveida procesā, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē, atbilstoši CPL 250.^{26}.p. Tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst to par nepieciešamu, kā noteikts CPL 250.^{26}.p. Tiesa neuzskata par pamatotu atbildētājas lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē uz /pers. A/ norādītā pamata, jo lietā iesniegti pierādījumi, ka prasītāja vienojusies ar AS "Sadales tīkls", SIA "Liepājas ūdens", SIA "EKO Kurzeme" par elektroenerģijas, ūdens piegādes un atkritumu apsaimniekošanas u.c. pakalpojumu nodrošināšanu /adrese/, un apmaksu. Tiesai nav pamata apšaubīt pakalpojumu saņemšanu norādītajā īpašumā. Turklāt, atbilstoši CPL 96.p.2.d., - fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses, tostarp, par pakalpojumu nodrošināšanu un saņemšanu, kā tas konstatēts Liepājas tiesas 2017.gada 20.februāra spriedumā civillietā Nr.C20 2669 16, kas nav apstrīdēts un stājies likumīgā spēkā 2017.gada 14.martā /l.l.13.-14./.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudot un novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus /l.l.7.-22./, atbildētājas sniegtos rakstveida paskaidrojumus /l.l.32.-33./, tiesa atzīst, ka prasībā norādītie apstākļi ir pierādīti, prasība uz tajā norādītā materiāli tiesiskā pamata atzīstama par pamatotu un apmierināma pilnā apmērā.

Ievērojot CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei ir jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.p. noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar CL 1587.p., tiesīgi noslēgts līgums uzliek atbildētājai pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

Atbilstoši CL 1753.p., ar procentiem saprotama atlīdzība, kas dodama par naudas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā noteikts CL 1756.p. Ja nav pielīgti līgumiskie procenti, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata - par svešas naudas lietojumu, kā arī - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. CL 1760.p. noteikts, ka likumiskie procenti prasāmi kopā ar galveno saistību. Atbilstoši CL 1765.p., procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Procentu pieauguma aprobežojums CL 1763.p. noteikts līdz pamatkapitāla lielumam.

Atbildētāja, būdama dzīvokļa īpašniece, nav pildījusi likumā noteiktos un pušu līgumā pielīgtos pienākumus, prasībā norādītā laikā nav veikusi maksājumus prasītājai pilnā apmērā, jo samaksa, atbilstoši CL 1838.p. nav pierādīta, tādējādi iestājies samaksas kavējums. No atbildētājas par labu prasītājai piedzenams īpašuma apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumu pamatparāds EUR 182,04, kas aprēķināts par laiku no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 30.novembrim.

Ievērojot CPL 33., 39., 41.p.1.d., no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi EUR 74,44, tostarp, prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 /l.l.5.-6./.

Naudas samaksu atbildētājai nosakāms veikt prasītājas norādītā norēķinu kontā bankā.

Ievērojot CPL 204.^{1}.p., atbildētājai nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas un atzīstamas prasītājas tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos 6% no 100 gadā no parāda līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz CPL 189.-193., 195., 199., 204^{1}., 250.^{18}., 250.^{25}.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un par labu dzīvokļu apsaimniekošanas biedrībai /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, piedzīt apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumu pamatparādu par laiku no 2016.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 30.novembrim EUR 182,04 (viens simts astoņdesmit divi *euro* un četri centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 74,44 (septiņdesmit četri *euro* un četrdesmit četri centi), t.i., kopā EUR 256,48 (divi simti piecdesmit seši *euro* un četrdesmit astoņi centi).

Noteikt, ka /pers. A/ samaksa dzīvokļu apsaimniekošanas biedrībai /Nosaukums A/ veicama norēķinu kontā Nr./konta numurs/ AS "DnB banka".

Atzīt dzīvokļu apsaimniekošanas biedrībai /Nosaukums A/ tiesības no /pers. A/ saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda summas EUR 182,04 (viens simts astoņdesmit divi *euro* un četri centi) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese /*personiskais paraksts*/ L.Laure