Lietas Nr. 11120004615
Lietas arhīva Nr. K10-0116-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015. gada 6.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram G.Gailis
2015.gada 6.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēta
/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir izdarījusi zādzību nelielā aomērām šādos apstākļos.

2015.gada 11.janvārī plkst.15.08, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties akciju sabiedrības "Drogas" veikala, kas atrodas Bauskā, Pionieru ielā 2, tirdzniecības zālē, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, /pers. D/ no plaukta paņēma vienu iepakojumu ar matu krāsu Blond Ultimate EUR 8,25 vērtībā un nesamaksājot par preci pagāja garām kasei.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā akciju sabiedrībai "Drogas" nodarīts mantisks kaitējums EUR 8,25 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais akciju sabiedrība „Drogas" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par EUR 2,90 (l.l.22).

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētā /pers. D/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atzina cietušā prasību kompensēt mantisko zaudējumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav izdarāma. Apsūdzētās viedoklim pievienojās prokurors, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajai izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņai ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētās /pers. D/ vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pamatoti kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās preces vērtība nepārsniedz valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Atzīstot, ka /pers. D/ ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, tiesa uzskata, ka viņa par to ir sodāma.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņas raksturojošos materiālus, ka līdz 2015.gada 11.janvārim nebija sodīta (l.l.14). Ir persona ar pamatskolas izglītību. Nestrādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā ar apsūdzētās darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru. Apsūdzētā ir vaļsirdīgi atzinusi savu vainīgumu, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņas atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētās atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (l.l.10), kas pēc tiesas ieskata ir arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma veicinošais apstāklis.

Tiesa nepiekrīt prokuroram, ka galīgais sods /pers. D/ nosakāms pēc vairākiem spriedumiem, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, jo Bauskas rajona prokuratūras prokurora priekšraksts par sodu, par /pers. D/ izdarītu zādzību nelielā apmērā 2015.gada 11.janvārī, ir taisīts 2015.gada 28.janvārī. Stājies spēkā 2015.gada 16.februārī. Tādēļ galīgais sods /pers. D/ ir nosakāms par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Pēc tiesas ieskata sodi ir daļēji saskaitāmi. Soda laikā

eskaitāms sods, kas daļēji jau ir izciests pēc 2015.gada 28.janvāra prokurora priekšraksta par sodu.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.11) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa atrod, ka cietušā iesniegtais kaitējuma kompensācijas pieteikums EUR 2.90 apmērā ir pamatots un apmierināms, jo to veido nozagtās matu krāsas vērtība, kura gan ir atgriezta veikalam, taču ar bojātu iepakojumu. Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajai, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas /pers. D/ noteikts ar 2015.gada 28.janvāra Bauskas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu un galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. D/ noteikt piespiedu darbs 80 (astoņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu soda laikā /pers. D/ ieskaitīt sodu, kas daļēji ir izciests pēc 2015.gada 28.janvāra Bauskas rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu- aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 11.janvāra līdz 2015.gada 13.janvārim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Akciju sabiedrības "Drogas" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. D/ akciju sabiedrības "Drogas" labā EUR 2,90 (divi euro deviņdesmit euro centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja