Lietas Nr. 11221061616
Lietas arhīva Nr. K15-0584-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 14.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **Z.Eglei,**
zvērinātam advokātam **J.Ernstsonam**,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētā /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, kas izdarīta iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 5.jūnijā, laika posmā no plkst.12.20 līdz plkst.12.25, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ zādzības izdarīšanas nolūkā, bez atļaujas slepeni iegāja /pers. D/ istabiņā, /adrese/, tādējādi iekļuva neaizslēgtā telpā, no kurienes mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni nozaga mobilo telefonu "LENOVO K30-W" IMEI /numurs/ 134 *euro* vērtībā.

Nozagto telefonu /pers. C/ izmantoja savām vajadzībām.

Zādzības rezultātā /pers. E/ tika nodarīts materiālais zaudējums 134 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētā /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. C/ savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētās /pers. C/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un viņas nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētās /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētās **/pers. C**/ personību, tiesa ņem vērā: agrāk vienu reizi tiesāta, sodāmība dzēsta. Neprecējusies, apgādībā četri mazgadīgi bērni, ģimenei ir noteikts maznodrošinātas ģimenes statuss,

Pēc pašas apsūdzētās /pers. C/ vārdiem, atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētās **/pers. C**/ personību, viņas attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un to, ka šobrīd atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātā un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajai /pers. C/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, bet ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās /pers. C/ personību to, ka apsūdzētā agrāk tiesāta, sodāmība dzēsta, viņas apgādībā ir četras mazgadīgas personas, savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, vaļsirdīgi atzinās, tiesa ir guvusi pārliecību, ka viņa sodu neizciešot, turpmāk jaunus likumpārkāpumus neizdarīs, un līdz ar to ir iespējams /pers. C/ notiesāt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu vai piespiedu darbu piemērot nav lietderīgi, jo apsūdzētā nestrādā algotu darbu, viņas apgādībā ir četri mazgadīgi bērni.

Ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un tiks dota iespēja apsūdzētajai pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā apsūdzētās /pers. C/ personību papildsodu – mantas konfiskācija, piemērot nav lietderīgi.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta 2.daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajai /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietā nav pieteikta cietušās kaitējuma kompensācija.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzētās /pers. C/ aizstāvis – zvērināts advokāts J.Ernstsons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka /pers. C/ ģimenei ir noteikts maznodrošinātas ģimenes statuss, apsūdzētā /pers. C/ no procesuālo izdevumu samaksas par zvērināta advokāta darba samaksu ir atbrīvojama.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Mobilais telefons "LENOVO K30-W" IMEI 866023021382390, kas pieder un ir atdots /pers. E/, saskaņā ar Kriminālprocesa likums 240.panta 1.daļas 1.punktu, ir atstājams /pers. E/.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un tā daļas **ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/ no procesuālo izdevumu samaksas par zvērināta advokāta juridisko palīdzību atbrīvot.

Lietisko pierādījumu: mobilo telefonu "LENOVO K30-W" IMEI /numurs/ – atstāt /pers. E/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka