Lietas Nr.C31315714

# S P R I E D U M S

## L a t v i j a s  R e p ū b l i k a s

Rīgā 2015.gada 3.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnese E.Leitāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums/ par parāda piedziņu.

### A p r a k s t o š ā  d a ļ a

2014.gada 17.janvārī /pers. A/ (turpmāk arī – prasītājs) cēlis Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 1.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts uzņēmuma līgums Nr./numurs/(turpmāk arī – līgums), saskaņā ar kuru laika periodā no 2013.gada augusta līdz 2013.gada novembrim prasītājs veica būvniecības darbus atbildētājas objektā /Nosaukums/(autosalons) /adrese/". Prasītāja izpildītos darbus apliecina pušu parakstītie pieņemšanas -nodošanas akti, par minētiem darbiem /pers. A/ izsniedzis atbildētājai SIA /Nosaukums/ rēķinus EUR 2134,31 kopsummā.

Atbilstoši līguma 4.1.punkta noteikumiem atbildētājai ir pienākums apmaksāt rēķinus 15 kalendāro dienu laikā no dienas, kad līgumslēdzējpuses ir parakstījušas izpildīto darbu aktus, taču SIA /Nosaukums/ minēto pienākumu nav izpildījusi līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai.

Ievērojot to, ka prasītājs vērsies tiesā ar maza apmēra prasību Civilprocesa likuma 30.$^{3}$nodaļā noteiktajā kārtībā, prasījumu par pamatparāda piedziņu pieteicis EUR 2100 apmērā, proti, 2013.gada 2.septembra rēķina Nr.1 summu pieskaitot tikai daļēji, tas ir, EUR 463,69 apmērā (pilna rēķina summa ir EUR 498,01).

Saskaņā ar līguma 6.2.punktu par rēķinu apmaksas termiņa kavējumu atbildētāja apņēmās maksāt soda naudu 0,1% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Tādējādi prasītājs aprēķinājis līgumsodu, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu, tas ir, 2014.gada 14.janvāri, ir EUR 171,73.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1756., 1757.pantu un 1759.panta 2.punktu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 2271,73 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 2100 un līgumsoda EUR 171,73, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus pēc likmes 0,1% dienā no pamatparāda summas EUR 2100 par laika periodu no 2014.gada 14.janvāra līdz tiesas sprieduma faktiskajai izpildei, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja deklarēto dzīvesvietas adresi un atbildētāja juridisko adresi. Tādejādi saskaņā Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta 3.punktu un Komerclikuma 12.panta ceturto daļu uzskatāms, ka atbildētāja tiesas paziņojumu ir saņēmusi.

### M o t ī v u  d a ļ a

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā konstatēts, ka 2013.gada 1.augusta starp SIA /Nosaukums/ kā pasūtītāju un /pers. A/ kā izpildītāju noslēgts uzņēmuma līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru pasūtītājs uzdod izpildītājam un izpildītājs apņemas veikt būvniecības darbus pasūtītāja objektā /Nosaukums/(autosalons) /adrese/".

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.1, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 2.septembrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada augustā ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 350 jeb EUR 498,01.

2013.gada 2.septembrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.1 par summu LVL 350 jeb EUR 498,01, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.2, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 15.septembrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada augustā ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 150 jeb EUR 213,43.

2013.gada 15.septembrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.2 par summu LVL 150 jeb EUR 213,43, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.3, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 4.oktobrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada septembrī ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 250 jeb EUR 355,72.

2013.gada 4.oktobrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.3 par summu LVL 250 jeb EUR 355,72, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.4, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 18.oktobrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada septembrī ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 250 jeb EUR 355,72.

2013.gada 18.oktobrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.4 par summu LVL 250 jeb EUR 355,72, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.5, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 1.novembrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada oktobrī ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 250 jeb EUR 355,72.

2013.gada 1.novembrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.5 par summu LVL 250 jeb EUR 355,72, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

No pieņemšanas – nodošanas akta Nr.6, kas sastādīts starp pasūtītāju – SIA /Nosaukums/ un izpildītāju /pers. A/, izriet, ka puses 2013.gada 15.novembrī konstatējušas faktu, ka izpildītājs 2013.gada oktobrī ir izpildījis būvdarbus saskaņā ar 2013.gada 1.augusta uzņēmuma līgumu Nr./numurs/par summu LVL 250 jeb EUR 355,72.

2013.gada 15.novembrī /pers. A/ izdevis rēķinu Nr.6 par summu LVL 250 jeb EUR 355,72, kuru saskaņā ar prasībā norādīto, atbildētāja SIA /Nosaukums/ nav apmaksājusi.

Civillikuma 2223.pants noteic pasūtītājam pienākumu maksāt uzņēmējam norunāto maksu, tiklīdz pasūtījums ir izpildīts un atzīts par labu.

Tiesas ieskatā, 2013.gada 2.septembra, 2013.gada 15.septembra, 2013.gada 4.oktobra, 2013.gada 18.oktobra, 2013.gada 1.novembra un 2013.gada 15.novembra pieņemšanas – nodošanas akti apliecina faktu, ka SIA /Nosaukums/ ir pieņēmusi pasūtījumu, tādejādi saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, kas noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, atbildētājai ir pienākums izpildīt savas saistības pilnā apmērā.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu pilnībā nokārtojusi, nav iesniegusi (Civillikuma 1838.panta izpratnē), prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no SIA /Nosaukums/ par labu /pers. A/ piedzenams pamatparāds EUR 2100 apmērā.

Par pamatotu un apmierināmu tiesa atzīst arī prasītāja izvirzīto prasījumu par līgumsoda samaksas pienākumu EUR 171,73 apmērā, jo saskaņā ar līguma 6.2.punktu par līgumā noteikto maksājumu termiņu nokavējumu atbildētājai SIA /Nosaukums/ piešķirts pienākums maksāt soda naudu 0,1% apmērā no noteiktā termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tā kā atbildētāja nav apstrīdējusi saistību neizpildes faktu un prasītāja lietā iesniegto parāda, tai skaitā arī līgumsoda, aprēķinu, kā arī līgumā ir pielīdzis līgumsoda samaksas pienākumu un prasītājas aprēķinātais līgumsods nepārsniedz 10% no pamatparāda summas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda EUR 171,73 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Savukārt tiesa uzskatā, ka nepastāv likumīgs pamats apmierināt prasītāja prasījumu par /pers. A/ tiesību atzīšanu saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus pēc likmes 0,1% dienā no pamatparāda summas EUR 2100 par laika periodu no 2014.gada 14.janvāra līdz tiesas sprieduma faktiskajai izpildei.

Ņemot vērā to, ka prasītājs, izvirzot tiesai minēto prasījumu, prasības pieteikumā ir atsaucies arī uz Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, tiesa atrod par iespējamu atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas apmierināmo prasījumu apmērs šajā lietā ir EUR 2271,73 līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 325,61 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 330,31.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa sastāda EUR 11,14 (lietas 2.lapa), tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, tas ir, EUR 6,44 apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts, pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu, pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* – 1 EUR = LVL 0,702804.

**R e z o l u t ī v ā  d a ļ a**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 41., 93., 189.-195.pantu, 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu EUR 2100 apmērā, līgumsodu EUR 171,73 apmērā un tiesas izdevumus EUR 330,31, kopā EUR 2602,04 (divi tūkstoši seši simti divi *euro*, 04 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa veicama uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, kontu Nr./konta numurs/ VAS /Nosaukums/

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piespriestās pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,44 (seši *euro*, 44 centi), samaksu veicot Tiesu administrācijai, konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31315714.

Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma izgatavošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma izgatavošanas datums 2015.gada 7.septembris.

Tiesnese E. Leitāne