Lietas Nr.C33360015
Lietas arhīva Nr.C-3600-15/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2015.gada 17.decembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Grebežniece
ar tiesas sēdes sekretāri E.Lasmani
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu prasītāja Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības „Krāsainie lējumi", reģistrācijas Nr.50003008031, administratores /pers. C/ prasībā pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", reģistrācijas Nr/numurs/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgās Akciju sabiedrības (turpmāk-MAS) „Krāsainie lējumi" maksātnespējas procesa administratore /pers. C/ 2015.gada 24.jūlijā iesniegusi prasību pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) /nosaukums/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu lietā Nr.C32201614 pasludināts AS „Krāsainie lējumi", reģ.Nr.50003008031, juridiskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori ir iecelta /pers. C/, sert.Nr.00520.

Minētā informācija ierakstīta LR Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistrā 2014.gada 26.februārī (http://www.ur.gov.lv/maksatnespeja.html), kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.panta pirmo daļu ir visiem pieejams, un tā ierakstiem ir publiska ticamība

Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības un pienākumi. Ievērojot minētā likuma 65.panta 6.punktu, administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Atbilstoši Maksātnespējīgās AS „Krāsainie lējumi" grāmatvedības datiem Atbildētājs ir MAS „Krāsainie lējumi" debitors EUR 4237,27 (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit septiņi euro un 27 centi) apmērā saskaņā ar: 2013.gada 19.augusta pavadzīmi Nr.KLP201461 EUR 3317,67 apmērā ar samaksas termiņu 2013.gada 19.augusts u n 2014.gada 23.janvāra pavadzīmi Nr.KLP201632 EUR. 919,60 ar samaksas termiņu 2014.gada 23.janvāris.

Nav strīda par to, ka atbildētājs ir parādā prasītājam EUR 4237,27, ko pierāda atbildētāja sastādīts un parakstīts akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu uz 2014.gada 31.decembri.

2015.gada 24.aprīlī prasītāja administratore uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīja pieprasījumu nekavējoties samaksāt parādu. Šo sūtījumu atbildētājs ir saņēmis, taču atbilde uz iesniegumu no atbildētāja nav saņemta, kā arī parādu atbildētājs nav prasītājam samaksājis līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas datumam.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz maksāt procentus, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa nosaka (26.01.2006. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas stājas spēkā 01.01.2014.), ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (...).

Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās, 2014.gada 1.janvāri - 0.25% gadā, 2014.gada 1.jūlijā ir 0,15% gadā, 2015.gada 1.janvārī- 0.05%, 2015.gada 1 .jūlijā- 0,05%.

Sekojoši likumisko procentu apmērs no 2014.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam ir 8,25% gadā, no 2014.gada 1.jūlija - 8,15% gadā, no 2015.gada - 8,05% gadā.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa nosaka (26.01.2006. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas stājas spēkā 26.06.2013.): Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (...).

Procentu pamatlikme ir četri procenti. Šī pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā par tik procentpunktiem, kādā apmērā kopš iepriekšējām procentu pamatlikmes izmaiņām ir palielinājusies vai samazinājusies jaunākā refinansēšanas likme, ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma. Pēc katra gada 1.janvāra un 1.jūlija Latvijas Banka nekavējoties publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" paziņojumu par attiecīgajā pusgadā spēkā esošo procentu pamatlikmi.

Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 01.07.2013.-2.50%. Sekojoši likumisko procentu apmērs no 2013.gada 1.jūlija līdz 31.decembrim ir 10,5% gadā.

Prasītājs pieteikumā iekļāvis likumisko procentu aprēķinu:

2013.gada 19.augusta pavadzīme Nr.KLP201461 par periodu no 2013.gada 19.augusta līdz 2015.gada 20.jūlijam, aprēķināts kopā EUR 545,94;

No 20.08.2013. līdz 31.12.2013. EUR 127,30 (EUR 3317,67 x 10,5% (8% + 2,5%) / 365 dienas x 134 dienas);

No 01.01.2014. līdz 30.06.2014. EUR 135,75 (EUR 3317,67 x 8,25% (8% + 0,25%) /365 dienas x 181 diena);

No 01.07.2014. līdz 31.12.2014. EUR 136,16 (EUR 3317,67 x 8,15% (8%+ 0,15%) / 365 dienas x 184 dienas);

No 01.01.2015. līdz 20.07.2015. EUR 146,73 (3317,67 x 8,05% (8% + 0,05%)/ 365 dienas x 201 dienas).

2014.gada 23.janvara pavadzīme Nr. KLP201632 par periodu no 2014.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 20.jūlijam, aprēķināts kopā EUR 112,02:

No 24.01.2014. līdz 30.06.2014. EUR 33,18 (EUR 919,60 x 8,25% (8% + 0,25%) / 365 dienas x 158 diena);

No 01.07.2014. līdz 31.12.2014. EUR 38,64 (EUR 919,60 x 8,15% (8% + 0,15%) / 365 dienas x 184 dienas);

No 01.01.2015. līdz 20.07.2015. EUR 40,20 (919,60 x 8,05% (8% + 0,05%) / 365 dienas x 201 dienas).

Pamatojoties uz pieteikumā norādīto un Civillikuma 1.pantu, 5. 1587., 1588., 1765. pantiem, 1838.panta pirmo daļu, 2109.panta, 2021.panta, 2035.panta, Latvijas Republikas Civilprocesa likuma 1.panta, 35.panta, 43.panta pirmās daļas 10.punkta, 128.panta, 129.panta, 137.panta pirmās un otrās daļas, 138.panta astotās un devītās daļas noteikumiem, administrators pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt par labu MAS „Krāsainie lējumi" reģistrācijas Nr.50003008031, no SIA „/nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/, pamatparāda summu EUR 4237,27 (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit septiņi *euro* 27, centi) un likumiskos procentus EUR 657,96 (seši simti piecdesmit septiņi *euro* 96 centi), bet kopā piedzīt EUR 4895,23 (četri tūkstoši astoņi simti deviņdesmit pieci *euro* 23 centi).

2015.gada 31.augustā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojums par celto prasību kur norādīts, ka atbildētājs neatzīst prasību pilnīgi, sekojošo apsvērumu dēļ. 2015.gada 20.jūlija prasības pieteikumam, kas ir nosūtīts atbildētājam, nav pievienoti pielikumā pievienotie dokumenti un atbildētājs nevar tos izvērtēt vai pret tiem iebilst. Tādēļ atbildētājs, pamatojoties tikai uz savu atmiņu, paskaidro, ka neatceras vai bija parakstījis un saņēmis preci pēc 19.08.2013. un 23.01.2014. pavadzīmēm Nr.KLP201461 un KLP201632. Atceras tikai, ka vairākas reizes prasītāja piegādātā prece bija brāķēta un nevarēja būt izmantojama paredzētiem mērķiem, bet vai tas bija augstāk minētās piegādēs reizes (ja tādas vispār bija) šobrīd pateikt nevar. Attiecībā uz 31.12.2014. Aktu par savstarpēju norēķinu salīdzināšanu, atbildētājs paskaidro, ka pēc tā grāmatvedības datiem šāds akts no viņa puses nekad nav bijis parakstīts un tādēļ nevar būt izmantojams kā pierādījums prasījumam samaksāt pamatparādu EUR 4237,27 apmērā. Atbilstoši Civillikuma 1.pantā noteiktajam, tiesības un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Šis princips ir spēkā civiltiesībās kopumā un tas ir jāievēro jebkuras tiesības īstenošanā un jebkura pienākuma izpildē. Pie augstāk minētiem apstākļiem atbildētājs nevar uzskatīt prasītāja rīcību, ceļot pirmsšķietami nepamatotu prasījumu tiesā, par labticīgu. Saskaņā ar Civilprocess likuma 93.panta 1.daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savu prasījumu. Uzskata, ka prasītājs nav iesniedzis tiesā dokumentus, kas var liecināt par pienācīgiem, bet neveiktiem maksājumiem no atbildētāja puses, tātad nav iesniedzis nepieciešamos pierādījumu prasības pamatojumam. Minētie pierādījumi ir nepieciešamais priekšnoteikums parādu atlīdzībai. Par pierādījumu nevar uzskatīt prasītāja apgalvojumu, ka ar pievienotiem rakstiskiem dokumentiem ir pieradīts delikts un atbildētāja vaina tā izdarīšana. Līdz ar to atbildētājs un tiesa nevar pārliecināties par prasītas summas pamatotību un tādēļ prasība ir noraidāma.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1773., 1774.,1776.,1792., Civilprocesa likuma 93.,189.-193.pantiem SIA „/nosaukums/" lūdzis tiesai pilnība noraidīt prasītāja prasību par pamatparāda un likumisko procentu piedziņu.

2015.gada 23.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumu papildinājumi kuros norādīts, ka iepriekš iesniegtajos paskaidrojumos atbildētājs jau noradīja, ka neatzīst prasību pilnībā un papildus iepriekš iesniegtiem paskaidrojumiem vēlas iesniegt papildus pierādījumus saviem iebildumiem un paskaidrot sekojošo. Atbildētājs jau paskaidroja, ka neatceras, vai bija parakstījis un saņēmis preci pēc 19.08.2013. un 23.01.2014. pavadzīmēm Nr.KLP201461 un KLP201632. Norādīja, ka vairākas reizes, bet pārbaudot dokumentāciju pārliecinājās, kā arī minētas reizes, prasītāja piegādātā prece bija brāķēta un nevarēja būt izmantojama paredzētiem mērķiem. Šādu atbildētāja nostāju apstiprina Rīgas tehniskas universitātes Nesagraujošo testēšanas metožu laboratorijas 2014.gada 10.jūnija Tehniskais atzinums par iesniegto lējumu paraugu atbilstību markai ZP5 atbilstoši standartam EN12844 (pielikumā), kas skaidri pierāda prasītāja piegādātas preces neatbilstību tehniskam prasībām. Vairākas reizes prasītajam bija norādīts uz minētiem trūkumiem un tas solījās izdarīt pārrēķinu un dzēst (norakstot parādu) izrakstītās pavadzīmes, bet nezināmu iemeslu dēļ līdz šim brīdim prasītājs to nav izdarījis, bet administratora rīcība ir formāla, atrodot neapmaksātas pavadzīmes, tas nenoskaidrojot visus apstākļus, vēršas ar prasību tiesā.

Atbilstoši Civillikuma 1.pantā noteiktajam, tiesības un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Šis princips ir spēkā civiltiesības kopumā un tas ir jāievēro jebkuras tiesības īstenošanā un jebkura pienākuma izpildē. Pie minētajiem apstākļiem atbildētājs nevar uzskatīt prasītāja rīcību, ceļot nepamatotu prasījumu tiesā, par labticīgu. Savukārt, gadījumā, ja prasītājs turpinās uzstāt uz savu prasījumu apmierināšanas, cels prasību (pretprasību) pret prasītāju par zaudējumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savu prasījumu.

Atbildētājs uzskata, ka prasītājs nav iesniedzis tiesā dokumentus, kas var liecināt par pienācīgiem, bet neveiktiem maksājumiem no atbildētāja puses, tātad nav iesniedzis nepieciešamos pierādījumus prasības pamatojumam. Minētie pierādījumi ir nepieciešamais priekšnoteikums parādu atlīdzībai. Par pierādījumu nevar uzskatīt arī prasītāja apgalvojumu, ka ar pievienotiem rakstiskiem dokumentiem ir pieradīts delikts un atbildētāja vaina tā izdarīšana. Neskatoties uz to, ka atbildētājs jau iepriekš, paskaidrojumos, bija norādījis prasītājam uz šiem pierādījumu trūkumiem, prasītājs no pierādījumu, kas apstiprinātu pieprasītas summas pamatotību, iesniegšanas atteicās, līdz ar to atbildētājs un tiesa nevar pārliecināties par prasītas summas pamatotību. Tādēļ prasība, kā nepierādīta, ir noraidāma.

Ņemot vērā iepriekš iesniegtos paskaidrojumus un paskaidrojumu papildinājumos minēto SIA „/nosaukums/" lūdzis tiesai pilnībā noraidīt prasītāja prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē administratore prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamatojuma un paskaidroja, administratore pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, konstatējusi, ka SIA „/nosaukums/ nav apmaksājis divas pavadzīmes, par minēto ierakstītā vēstulē nosūtīts pieprasījums, vai nu samaksāt, vai sniegt pamatotus iebildumus, nedz samaksa ir veikta, nedz iebildumi ir iesniegti. No tiesai saņemtajiem paskaidrojumiem ir redzams, ka SIA „/nosaukums/" prasību neatzīst, pamatojās uz tehnisko atzinumu, ko ir pasūtījis AS „DAMBIS" un nav skaidrs, ko ir RTU ir vērtējusi. Vai tā ir „Krāsainie lējumi" prece, vai nē, bez tam, no pavadzīmēm ir redzams, ka preces apmērs ir ļoti liels. 2013.gada 19.augusta pavadzīmē nopirkti riteņi 6500, turētājs kreisais 3200, turētājs labais 3200. Attiecīgi 2014.gada 23.janvārī „/nosaukums/" iegādājās 1000 riteņus turētājus kreisais 1000 un turētājs labais. Administratores rīcībā nav nekāds dokuments, kas pierādītu to, ka SIA „/nosaukums/" būtu bijušas kaut kāda veida pretenzijas AS „Krāsainie lējumi", vai arī šī prece tiktu atgriezta, tātad var secināt, ka šo preci SIA „/nosaukums/" ir saņēmis, tas nav apstrīdēts, SIA „/nosaukums/" šo preci lieto, pie šādiem apstākļiem SIA „/nosaukums/" ir jāsamaksā AS „Krāsainie lējumi" samaksa par preci. 2014.gada 10.jūnija tehniskais atzinums, ko ir pasūtījis AS „DAMBIS", kas vispār nav lietas dalībnieks, šajā gadījumā nepierāda to, ka SIA „/nosaukums/" nav jāmaksā par saņemto preci, kuru SIA „/nosaukums/" lieto. SIA „/nosaukums/ visādos veidos izvairās no samaksas saistības. Atbildētājs nav iesniedzis nevienu pierādījumu tam, ka AS „Krāsainie lējumi" būtu piegādājis brāķētu preci, vai ka šī prece būtu atgriezta, par šo preci tiktu izteiktas kaut kādas pretenzijas, tādi pierādījumi nav iesniegti. Pie minētajiem apstākļiem uztur prasību pilnā apmērā un lūdz tiesu to apmierināt.

Uz tiesas sēdi atbildētāja pārstāvis nav ieradies. 2015.gada 2.decembrī tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotā pārstāvja lūgums atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar pārstāvja piedalīšanos citās tiesas sēdēs, kuru skaits ir lielāks kā arī šajās lietās pārstāvami pamatdarba devēja uzdevumā. Lūgts atzīt atbildētāja neierašanos par attaisnojošu, atlikt lietas izskatīšanu dodot prasītājam laiku papildus paskaidrojumu iesniegšanai un atbildētājam

jautājuma izlemšanai pretprasības celšanai. Iesniegumam pievienots Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona nozīmēto sēžu saraksts 2015.gada 3.decembrī, no kura nav iespējams secināts, kuras juridiskās vai fiziskās personas pārstāv tieši /pers. J/ un kas ir viņa darba devējs. (l.l. 51-53)

No lietas materiāliem izriet, ka SIA „/nosaukums/", kā lietas dalībniekam par tiesas sēdi 2015.gada 3.decembrī paziņots, nosūtot ierakstīta sūtījuma tiesas pavēsti 2015.gada 8.septembrī, līdz ar ko juridiskai personai bija pietiekams laiks pilnvarot citu pārstāvi un nodrošināt viņa ierašanos uz tiesa sēdi.(l.l.1)

Pie šādiem apstākļiem, tiesai nav pamata atzīt atbildētāja SIA „/nosaukums/" pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi par attaisnojošu un lūgumus par lietas izskatīšanu atzīstams par nepamatotu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņa prombūtnē. Savukārt, prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs par tiesas sēdi ir informēts Civilprocesa likuma 56., 59. pantā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies administratores paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietā esošajiem pierādījumiem un tiesai pieejamās LR Uzņēmumu reģistra datu bāzes izriet, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu civillietā Nr.C32201614 pasludināts Akciju sabiedrības „Krāsainie lējumi" maksātnespējas process. Par maksātnespējas procesa administratoru iecelts /pers. C/. (l.l.4, 15-16)

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 2109.pantā noteikts, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja parāda esamību pierāda 2013.gada 19.augusta pavadzīme Nr.KLP201461 (2331,67 lati) 3317,67 *euro* apmērā ar samaksas termiņu 2013.gada 19.augustā un 2014.gada 23.janvāra pavadzīme Nr.KLP201632 919,60 *euro* apmērā ar samaksas termiņu 2014.gada 23.janvārī. (l.l.6-7) Konstatējams, ka kopējā parāda summa pēc preču piegādes pavadzīmēm ir 4237,27 *euro*.

Tā kā pavadzīmēs minēti abi nepieciešamie būtiskie pirkuma nosacījumi - pirkuma priekšmets un pirkuma maksa, tad pavadzīmes atzīstamas par pirkuma līgumu Civillikuma 2004.panta izpratnē. Atbilstoši Civillikuma 2004.pantam pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2033.pants paredz, ka pircēja pienākums ir samaksāt pirkuma maksu. Atbildētājs saņemtās preces nav apmaksājis.

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā.

Lietas materiāliem pievienots 2015.gada 26.janvāra Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, no kura izriet, ka pēc atbildētāja grāmatvedības datiem fiksēts parāds AS „Krāsainie lējumi" uz 2014.gada 31.decembri - 4237,27 *euro*. Aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu parakstījusi SIA „/nosaukums/" grāmatvede /pers. K/. (l.l.8)

Tiesa uzskata, ka atbildētājs nav pamatojis un pierādījis paskaidrojumos norādītos iebildumus par to, ka Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu nekad nav ticis parakstīts.

2015.gada 25.aprīlī administrators nosūtījis atbildētājam uz tā juridisko adresi 2015.gada 23.aprīļa iesniegumu Nr.10/KL 2015 par debitora parādu pēc pavadzīmēm Nr.KLP201461 un Nr.KLP201632, kurā lūdzis nekavējoties samaksāt parādu 4237,27 *euro* apmērā, veicot pārskaitījumu uz prasītāja norādīto kontu kredītiestādē. (l.l. 9-11)

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka neatceras, vai bija parakstījis un saņēmis preci pēc 19.08.2013. un 23.01.2014. pavadzīmēm Nr.KLP201461 un KLP201632, vienlaikus norādījis arī, ka prasītāja piegādātā prece bijusi brāķēta un nevarēja būt izmantojama paredzētiem mērķiem. Šādus iebildumus pamatojis ar paskaidrojumam pievienoto Rīgas tehniskas universitātes Nesagraujošo testēšanas metožu laboratorijas 2014.gada 10.jūnija Tehnisko atzinumu par iesniegto lējumu paraugu atbilstību markai ZP5 atbilstoši standartam EN12844, norādot, ka tas pierāda prasītāja piegādātas preces neatbilstību tehniskam prasībām.

No paskaidrojumam pievienotās Rīgas tehniskās universitātes Nesagraujošo testēšanas metožu laboratorijas 2014.gada 16.maija Tehniskā atzinuma redzams, ka tas veikts pamatojoties uz AS „DAMBIS" pasūtījumu saskaņā ar 2014.gada 16.maija garantijas vēstuli. Lietas materiālos nav konstatējama jebkāda uzņēmuma AS „DAMBIS" sasaiste ar izskatāmo prasību.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs nav pierādījis šādu savu iebildumu pamatotību. Tiesa uzskata, ka tiesai iesniegtā Tehniskā atzinuma neapstiprināta kopija, kas veikts pēc cita uzņēmuma pasūtījuma nevar kalpot par pierādījumu faktam, ka atbildētājam bija iebildumi par piegādātās preces kvalitāti un nav iespējams sasaistīt ar konkrētajām prasībā norādītajām preču piegādēm. No minētā atzinuma nav secināms, ka tieši prasītāja piegādāta atbildētājam prece bija nekvalitatīva, bez tam, no pievienotās atzinuma kopijas nav arī iespējams gūt pārliecību par testējamo priekšmetu atbilstību pavadzīmēs norādītajām precēm un identificēt, kā atbildētājam piegādāto preci pēc preču pavadzīmēm Nr.KLP201461 un Nr.KLP201632.

Turklāt, atbildētājs nav pierādījis faktu, ka būtu konstatējis nekvalitatīvas preces piegādi un būtu vērsies pie prasītāja ar pretenziju, vai atgriezis nekvalitatīvo preci prasītājam un šādas pretenzijas izteicis tikai pēc prasības iesniegšanas tiesā.

Pie konstatētajiem apstākļiem tiesa atzīst atbildētāja iebildumus pret prasību un parāda samaksu par nepamatotiem un nepierādītiem.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa nosaka (26.01.2006. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas stājas spēkā 01.01.2014.), ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (...).

Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās, 2014.gada 1.janvāri - 0.25% gadā, 2014.gada 1.jūlijā ir 0,15% gadā, 2015.gada 1.janvārī- 0.05%, 2015.gada 1 .jūlijā- 0,05%.

Sekojoši likumisko procentu apmērs no 2014.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam ir 8.25% gadā, no 2014.gada 1.jūlija - 8,15% gadā, no 2015.gada - 8,05% gadā.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa nosaka (26.01.2006. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas stājas spēkā 26.06.2013.): likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (...).

Procentu pamatlikme ir četri procenti. Šī pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā par tik procentpunktiem, kādā apmērā kopš iepriekšējām procentu pamatlikmes izmaiņām ir palielinājusies vai samazinājusies jaunākā refinansēšanas likme, ko Latvijas Banka noteikusi pirms attiecīgā pusgada pirmā datuma. Pēc katra gada 1.janvāra un 1.jūlija Latvijas Banka nekavējoties publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" paziņojumu par attiecīgajā pusgadā spēkā esošo procentu pamatlikmi.

Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 01.07.2013.-2,50%. Sekojoši likumisko procentu apmērs no 2013.gada 1.jūlija līdz 31.decembrim ir 10,5% gadā.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus pēc 2013.gada 19.augusta pavadzīmes Nr.KLP201461 par periodu no 2013.gada 19.augusta līdz 2015.gada 20.jūlijam, EUR 545,94 apmērā un pēc 2014.gada 23.janvara pavadzīmes Nr. KLP201632 par periodu no 2014.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 20.jūlijam, EUR 112,02 apmērā, bet likumisko nokavējuma procentu kopsumma ir 657,96 euro.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama pamatparāda summa 4237,27 *euro* (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit septiņi *euro* un 27 centi) un likumiskie procenti 657,96 *euro* (seši simti piecdesmit septiņi *euro* un 96 centi).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts nosaka, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori – prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process [...].

Tiesa konstatē, ka prasītāja maksātnespējas procesa administrators, iesniedzot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam, bija atbrīvots no valsts nodevas samaksas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktam par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2135 *euro* līdz 7114 *euro* maksājama valsts nodeva – 320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*, sekojoši, par konkrēto prasību valsts nodevas apmērs ir 430,55 euro, kas piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 30.jūlija lēmumu lietā Nr.C33360015 nolemts nodrošināt prasītāja prasību nosakot, ka prasības nodrošinājums nedrīkst pārsniegt prasības summas 4895,23 *euro* robežas. (l.l.22-23)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 7.punktu par prasības nodrošinājuma pieteikumu maksājama valsts nodeva 0,5 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

Attiecīgi no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* par prasības nodrošināšanu.

Sekojoši no atbildētāja par labu valstij piedzenama kopsummā valsts nodeva 501,69 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (l.l.2) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu sastāda 7,75 *euro*, tādēļ šie izdevumi, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 41.panta pirmās daļas, 42., 43.panta pirmās daļas 10.punkta, 93., 96., 97., 190., 193., 204.^{1} tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", reģistrācijas numurs /numurs/, par labu Maksātnespējīgai Akciju sabiedrībai „Krāsainie lējumi", reģistrācijas numurs 50003008031, pamatparāda summu 4237,27 *euro* (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit septiņi *euro* un 27 centi) un likumiskos procentus 657,96 *euro* (seši simti piecdesmit septiņi *euro* un 96 centi), bet **kopā 4895,23 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 23 centi)**.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", reģistrācijas numurs /numurs/, valsts labā valsts nodevu **501,69 *euro*** (pieci simti viens *euro* un 69 centi), nosakot tās samaksu šādā kontā: saņēmējs: Valsts kase NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/", reģistrācijas numurs /numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **7,75 *euro*** (septiņi *euro* un 75 centi), nosakot to samaksu sekojošā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL 2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods: TRELLV22. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/