Lietas Nr. 11300035513
Lietas arhīva Nr. K23-0072-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 12.maijā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei J.Tropai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/ ***(personas kods /personas kods/)*** apsūdzēts pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. B/, būdams persona, no kuras cietušais ir materiāli un citādi atkarīgs, cietsirdīgi apgājās ar mazgadīgo un ar to mazgadīgam nodarītas fiziskas un psihiskas ciešanas, un šīm darbībām nav bijušas Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

/pers. B/, būdams persona, no kuras ir materiāli un citādi atkarīga viņa mazgadīgā meita /pers. C/, dzimusi /datums/, un mazgadīgā audžumeita /pers. D/, dzimusi /datums/, 2013.gada 31.augustā ap pulksten 9.00- 10.00 (pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā), atrodoties savā dzīvesvietā – Cesvaine novada Kraukļi, /Nosaukums A/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, strīda laikā ar sievu /pers. E/, mazgadīgo /pers. C/ un /pers. D/ klātbūtnē, pielietoja pret viņu māti – savu sievu /pers. E/ fizisku vardarbību, un tieši: iesita viņai ne mazāk kā vienu reizi ar koka dēli pa galvu, iesita ne mazāk kā vienu reizi ar roku pa seju, ne mazāk kā vienu reizi iespēra ar apautu kāju pa ķermeni, pēc kā, atrodoties sava dzīvokļa istabā, /pers. B/ vienu reizi ar roku tīši iesita /pers. D/ pa galvu, nodarot viņai fiziskas sāpes. Brīdi pēc minētā konflikta, /pers. B/ mājas pagalmā ar žagaru tīši iesita /pers. C/ ne mazāk kā divas reizes pa muguru, dibenu un kājām, nodarot viņai fiziskas sāpes. Vardarbības faktu pret /pers. E/ redzēja mazgadīgās /pers. C/ un /pers. D/, tādējādi būdamas liecinieces emocionālai un fiziskai vardarbībai pret viņu māti, mazgadīgās /pers. C/ un /pers. D/ piedzīvoja emocionālu vardarbību un viņām tika nodarītas psihiskas ciešana, kā arī, pašām pārciešot fizisko vardarbību, piedzīvotā psihotraumējošā pieredze ir atstājusi sekas uz psihoemocionālo funkcionēšanu.

/pers. B/ nenodrošināja savus nepilngadīgos bērnus ar tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas veicinātu bērnu pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību, kā arī viņš ignorēja vispārpieņemtās morālās normas un rupji pārkāpa „Bērnu tiesību aizsardzības likuma" 9.panta otro daļu, kas nosaka, ka pret bērnu nedrīkst izturēties cietsirdīgi, nedrīkst viņu mocīt un fiziski sodīt, aizskart viņa cieņu un godu.

Ar norādītajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. B/, tiesas izmeklēšanā paužot savu attieksmi pret viņam izvirzīto apsūdzību, norādīja, ka vainu pilnībā atzīst. Apsūdzētais piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kā arī izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais tam piekrita un arī cietušo pārstāve /pers. E/ un prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam inkriminēto darbību izdarīšanā un arī šo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu atzīts par smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietuši divi mazgadīgi bērni.

/pers. B/ agrāk ir bijis četras reizes sodīts, pašreiz izcieš sodu pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra sprieduma. /pers. B/ pēdējā gada laikā ir sodīts arī administratīvi par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. No dzīvesvietas Cesvaines novada domes iesniegtajā raksturojumā norādīts, ka /pers. B/ strādā kokapstrādes uzņēmumā /Nosaukums B/, ģimenē ir problēmas ar alkohola lietošanu, domē par /pers. B/ kompromitējoši materiāli nav saņemti (l.l.74).

Cietušo pārstāve /pers. E/ tiesai paskaidroja, ka pēc apsūdzībā minētā gadījuma /pers. B/ ir labojies, jo alkoholu lieto mazāk un ne pret viņu, ne bērniem nekādi vardarbības gadījumi nav bijuši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, jo ir nedzēsta iepriekšējā sodāmība, kā arī noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, pēc cietušo pārstāves teiktā ir labojies, strādā algotu darbu un apgādā ģimeni, tiesa atrod par iespējamu viņam noteikt tādu sodu, kuru apsūdzētais varētu izciest, nebūdams izolēts no sabiedrības. Naudas sods kā vieglākais sods /pers. B/ nav nosakāms, jo lietā ir konstatēti divi viņa atbildību pastiprinoši apstākļi. Tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir sodāms ar piespiedu darbu, jo lietā nav ziņu, ka viņš šādu sodu nevarētu izciest, kā arī tiesa piespiedu darbu atzīst par atbilstošu un samērīgu apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Sodot /pers. B/ ar piespiedu darbu, tiesa ņem vērā arī to, ka viņam inkriminēts viens gadījums, kad bijis vardarbīgs pret mazgadīgajiem, ka bērniem miesas bojājumi nav nodarīti, līdz ar to tiesa atzīst, ka šāds sods sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļa izvirzīto mērķi.

/pers. B/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 14.janvārī. Nosakot galīgo sodu /pers. B/, minētais spriedums ņemams vērā un piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo noziedzīgu nodarījumu, par kuru /pers. B/ tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, viņš izdarījis pirms augšminētā sprieduma taisīšanas. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālās struktūrvienības izziņu /pers. B/ pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra sprieduma ir nostrādājis 50 piespiedu darba stundas un 30 minūtes. Tāpat /pers. B/ no 2014.gada 14.janvāra izcieš papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana un izciestā daļa ir 3 mēneši un 28 dienas.

Raugoties uz to, ka lietā ir gan apsūdzētā atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa uzskata, ka galīgais sods /pers. B/ nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnībā pieskaitot piespriesto papildsodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ soda laikā ieskaitāms pamatsods un papildsods, kas jau izciests pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra sprieduma.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Piemērot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un sodu, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji saskaitīt ar pamatsodu, kā arī pilnībā pieskaitīt papildsodu, kas noteikts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra spriedumu un /pers. B/ galīgo sodu noteikt- piespiedu darbs uz 300 (trīs simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. B/ soda laikā ieskaitīt pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra sprieduma izciesto pamatsodu- piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas 30 (trīsdesmit) minūtes un izciesto papildsodu- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 3 (trīs) mēneši 28 (divdesmit astoņas) dienas.

/pers. B/ pamatsoda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

Spriedumu daļā par piespriestos sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā sākot ar 2014. gada 12.maiju.

Tiesnese Valsts amatpersona