p>

Lietvedības Nr.K39-0087/16
Lietas Nr.11130076215

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 16.jūnijs

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kviesīti,
piedaloties prokurorei S.Silanžai,
zvērinātam advokātam N.Pētersonam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/ 2015.gada 9.oktobrī ap plkst. 10.30, būdams alkohola ietekmē un atrodoties SIA "/nosauk/" veikalā "/Nosauk/" /adrese/, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga 1 pudeli 0,2 litru tilpuma degvīna "Mernaja Na Moloke" EUR 3,55 vērtībā, paņēma to no alkoholisko dzērienu plaukta, noslēpa somā un iznesa no tirdzniecības zāles, nesamaksājot pie kases, un tādējādi nodarīja SIA "/nosauk/" materiālus zaudējumus.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Lieta tiek iztiesāta bez cietušā SIA "/nosauk/" pārstāvja klātbūtnes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, atzīstot, ka viņa piedalīšanās nav obligāta. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais kompensāciju nav pieteicis.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto, norādot, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, ko atbalstīja arī zvērināts advokāts un prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina zādzības izdarīšanā ir pierādīta un apsūdzētais /pers. A/ par izdarīto ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka apsūdzētais saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu izdarīja tīšu, mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu, radot cietušam kaitējumu, kas tika novērsts, atgriežot nozagto mantu; apsūdzētā personību, ka kriminālā kārtā tiesāts 7 reizes, pēdējo reizi 11.04.2014. Madonas rajona tiesā ar brīvības atņemšanas sodu uz 10 mēnešiem, kas izciests 05.01.2015. un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem 5 mēnešiem, uz konkrētā sprieduma taisīšanu neizciestais tiesību ierobežošanas sods ir 11 mēneši 20 dienas, ir sodīts administratīvi, noslēdzis darba līgumu par darba attiecību turpināšanu ar SIA "/nosaukums/" ar 2016. gada 17.jūniju, no kurienes raksturots kā apzinīgs, patstāvīgs, sabiedrisks darbinieks bez darba disciplīnas pārkāpumiem; atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ka apsūdzētais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzinies, nožēlojis izdarīto; atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.,12.punktu, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā paredzēto sodu - piespiedu darba veidā, uzskatot to par piemērotāko sodu, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tiesa atzīst, ka zemāk piemērotā soda apmērs ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, kriminālatiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam. Ņemot vērā, ka apsūdzētais nav izcietis sodu pēc 11.04.2014. Madonas rajona tiesas sprieduma, viņam nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, pilnīgi pievienojot neizciesto tiesību ierobežošanas sodu.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā saglabājams piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietiskais pierādījums – CD ar videoierakstu glabājams kopā ar kriminālprocesu visu tā glabāšanas laiku.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta Normunda Pētersona darbu tiesas izmeklēšanas laikā EUR 123,80 apmērā.

Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā spriedumā noteiktajam sodu pilnīgi pievienot neizciesto papildsodu pēc 2014.gada 11.aprīļa Madonas rajona tiesas sprieduma un galīgo sodu **/pers. A/** noteikt piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu **/pers. A/** piespriestos sodus izpildīt patstāvīgi.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā saglabāt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lietisko pierādījumu CD ar videoierakstu – glabāt kopā ar kriminālprocesu visu tā glabāšanas laiku.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Normunda Pētersona darbu tiesas sēdēs EUR 123,80 apmērā, nosakot 30 dienas labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt un noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 22.jūnijā.

Tiesnese A.Sīmane