Lietas arhīva Nr. C-1180-18/22
ECLI:LV:RVPT:2018:0102.C30381717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 2.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kačarovu,
piedaloties prasītājas Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, pilnvarotajai pārstāvei Dainai Skrebelei, atbildētājam /pers. A/ izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Nordea Bank AB (turpmāk – Prasītāja) tiesā ir cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Prasītāja pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland PIc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā, ko apliecina Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmums Nr.45.

Prasītāja norāda, ka 2013.gada 28.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2013-1125-HK (turpmāk - Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Prasītāja izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 102000,00 apmērā ar mērķi - Aizņēmēja saistību, kas izriet no 01.06.2007. noslēgtā starp Banku un Aizņēmēju aizdevuma (kredīta) līguma Nr. 2007/120/1P, dzēšanai. Aizņēmēja personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšana. Nekustamā īpašuma remonts.

Savukārt, 2014.gada 29.janvārī tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kura nosacījumiem tika noteikts, ka Aizņēmējs 12 mēnešu laikā apņēmās nodot ekspluatācijā nekustamajā īpašumā esošo palīgēku, un to ierakstīt zemesgrāmatā. Tika noteikts, ka gadījumā, ja Aizņēmējs nebūs izpildījis iepriekšminēto pienākumu, Bankai būs tiesības pieprasīt, lai Aizņēmējs maksā līgumsodu EUR 2,85 apmērā par katru nokavēto dienu.

Norāda, ka otrs Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam tika noslēgts 2015.gada 29.aprīlī, ar kuru tika noteikts, ka Aizņēmējam izsniegts papildus aizdevums EUR 10 400 apmērā; tika palielināts pievienotās likmes apmērs; tika grozīts noteikums par Nekustamajā īpašumā esošās palīgēkas nodošanu ekspluatācijā, proti, pagarināts termiņš, kurā palīgēkas jānodod ekspluatācijā; Aizņēmējs samaksā komisijas maksu Bankai par resursu sagādi EUR 100 apmērā; grozīta termina *Pēdējā Izsniegšanas diena* definīcija; Aizdevuma līguma Vispārīgie noteikumi tika izteikti jaunā redakcijā.

Atsaucoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1652.pantu, norāda, ka, saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, Atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 7.datumā, taču sākot ar 2016.gada 7.aprīli Atbildētājs sāka kavēt, saskaņā ar Aizdevuma Līgumu veicamos maksājumus.

Norāda, ka, atbilstoši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.1.punktam, Prasītājai ir tiesības pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietoši parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja, saskaņā ar Aizdevuma līgumu, ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Ņemot vērā, ka Atbildētājs ar 2016.gada 6.aprīli sāka kavēt maksājumu termiņus, kā rezultātā nokavēto maksājumu apjoms uz 2016.gada 13.oktobri sasniedza EUR 2782,34, bija iestājies saistību neizpildes gadījums un attiecīgi saistību neizpildes tiesības, tas ir, tiesības atprasīt visu neatmaksāto aizdevumu, tai skaitā, aizdevuma pamatsummu.

Norāda, ka Prasītāja ar 2016.gada 13.oktobra vēstuli deva Atbildētājam laiku un pieprasīja ne vēlāk kā līdz 2016.gada 14.novembrim atmaksāt visu uzkrājušos parādu, brīdinot, ka parāda nesamaksas gadījumā Prasītāja realizēs saistību neizpildes tiesības un Atbildētājam būs jāatmaksā viss neatmaksātais aizdevums. Minēto vēstuli Atbildētājs nesaņēma. Tā kā uzkrātais parāds norādītajā termiņā netika samaksāts, Prasītāja 2016.gada 22.novembrī realizēja saistību neizpildes tiesības, kā rezultātā Atbildētājam radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, tai skaitā, aizdevuma pamatsummu.

Prasītāja norāda, atsaucoties uz CL 1946.pantu un Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.,3.4.punktiem, ņemot vērā to, ka sākot ar 2016.gada 22.novembrī Prasītāja realizē tam ar Aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, norāda, ka procentu maksājumi tiek aprēķināti līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 1281,04.

Atsaucoties uz CL 1716., 1724., 1811. pantiem un Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.punktā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju un 4.4.punktu, Prasītāja norāda, ka Atbildētāja līgumsoda saistības apmērs ir fiksēts uz 2016.gada 22.novembri EUR 603,97 apmērā.

Norāda, ka atbilstoši Aizdevuma līguma Speciālo noteikumu 6.punktā noteiktajam, nesamaksātās komisijas maksas apmērs uz 2016.gada 22.novembri ir EUR 136,80.

Prasītāja, atsaucoties uz CL 1720.panta 1.punktu un Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, kā arī ņemot vērā faktu, ka līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai Atbildētājs parādu nav samaksājis, Atbildētāja parāda summas, kas izriet no Aizdevuma līguma uz 2016.gada 22.novembri ir EUR 105222,06.

Norāda, ka Prasītājas prasījumi pret Atbildētāju, pamatojoties uz 2013.gada 28.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgto Hipotēkas līgumu, bija nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu – /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1panta 5.punktu, CL 1652., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946.pantiem, CPL 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu un 127.-130.pantiem, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai EUR 105222,03, kas sastāv no parāda pamatsummas, kas aprēķināta par laika posmu no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 22.novembrim, EUR 103 200,22 apmērā, lietošanas procentiem, kas aprēķināti par laika posmu no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 22.novembrim, EUR 1281,04 apmērā, nokavējuma līgumsoda, kas aprēķināts par laika posmu no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2016.gada 22.novembrim, EUR 603,97 apmērā, komisijas maksas, kas aprēķinātā par laika posmu no 2016.gada 19.maija līdz 2016.gada

22.novembrim, EUR 136,80 apmērā. Turklāt Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt no Atbildētāja 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kā arī piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai valsts nodevu EUR 3430,52 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Atbilstoši CPL 148.pantam, Atbildētājam 2017.gada 10.janvārī tika nosūtīts Prasītājas iesniegtais prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai (L.L.41), bet tiesas noteiktajā termiņā no Atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Tiesas sēdē Prasītājas pilnvarotā pārstāve Daina Skrebele pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt.

Tiesas sēdē Atbildētājs atzina, ka viņam pret Prasītāju ir parāds, taču nepiekrita parāda apmēram, norādot, ka daļu summas ir nomaksājis, taču pierādījumus tiesas sēdē par minēto faktu piestādīt nevarēja.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves un Atbildētāja sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Prasītājas celtā prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar CPL 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda un kā redzams no lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 12.marta Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes lēmums Nr.45, tad 2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā (L.L.39).

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 28.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2013-1125-HK (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Prasītāja izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 102000,00 apmērā (L.L.14-18).

2014.gada 29.janvārī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kura nosacījumiem tika papildināts Aizdevuma līguma Speciālo noteikumu 6.punkts, kurā tika noteikts, ka Atbildētājs apņēmas 12 mēnešu laikā no aizdevuma izmaksas dienas, nodot ekspluatācijā nekustamajā īpašumā esošo palīgēku, un to ierakstīt zemesgrāmatā, kā arī tika noteikts, ka gadījumā, ja Atbildētājs nebūs izpildījis iepriekšminēto pienākumu, Prasītājai ir tiesības pieprasīt, lai Atbildētājs samaksā līgumsodu , kas vienāds ar EUR 2,85 par katru nokavēto dienu (L.L.13).

2015.gada 29.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kura nosacījumiem Atbildētājam tika izsniegts papildus aizdevums EUR 10400,00 apmērā, Aizdevuma līguma Speciālajos noteikumos grozītas terminu – "Aizdevums", "Pievienotā Likme", "Pēdējā izsniegšanas Diena", definīcijas, grozīts Aizdevuma līguma Speciālo noteikumu 6.punkts, kurā tika noteikts, ka Atbildētājs apņēmas 18 mēnešu laikā no līguma parakstīšanas dienas nodot ekspluatācijā nekustamajā īpašumā esošo palīgēku, un to ierakstīt zemesgrāmatā, kā arī tika noteikts, ka gadījumā, ja Atbildētājs nebūs izpildījis iepriekšminēto pienākumu, Prasītājai ir tiesības pieprasīt, lai Atbildētājs samaksā līgumsodu, kas vienāds ar EUR 2,85 par katru nokavēto dienu, kā arī Aizdevuma līguma Vispārīgie noteikumi tika izteikti jaunā redakcijā (L.L.8-12).

Kā redzams no lietas materiāliem, tad Aizdevuma līguma saistību nodrošināšanai starp Prasītāju un Atbildētāju 2013.gada 28.decembrī tika noslēgts Hipotēkas līgums, ar grozījumiem 2015.gada 29.aprīlī, saskaņā ar kuru par labu Prasītājai tika ieķīlāts nekustamais īpašums pēc adreses /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/(L.L.19-24).

Tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot Aizdevuma līgumu un Līgumus par grozījumiem Aizdevuma līgumam, ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar CL 1533.pantu, Aizdevuma līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu, kā arī atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar CL 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtais aizdevuma līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājam pilnībā bija saprotami Aizdevuma līguma un Līgumu par grozījumiem Aizdevuma līgumam nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētie līgumi ir likumā noteiktā kārtībā atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko minētie līgumi ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem, kurus pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām ir līdzēju pienākums.

Prasītāja savas saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma un Līgumiem par grozījumiem Aizdevuma līgumam, ir izpildījusi, veicot aizdevuma EUR 102000,00 apmērā izmaksu 2014.gada 30.janvārī un EUR 10400,00 izmaksu 2015.gada 18.maijā, ko apliecina lietas materiālos esošie konta izraksti (L.L.25-26).

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi, Atbildētājam, pamatojoties uz CL 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņa saņēmusi.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Speciālajiem noteikumiem un Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1., 3.3.punktiem, Atbildētājam bija pienākums atmaksāt aizdevumu un maksāt procentus, atbilstoši atmaksas grafikam, katra mēneša 7.daturmā.

Atbilstoši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.2.punktam, Atbildētājam bija jānodrošina, lai Aizdevuma līgumā noteiktajās maksājumu veikšanas dienās Atbildētāja kontā būtu naudas summa, kas nepieciešama attiecīgā maksājuma veikšanai un Prasītājai būtu iespējams šo summu debetēt.

Kā redzams no lietas materiālos esošā parādsaistību aprēķina, tad Atbildētājs sākot ar 2016.gada 7.aprīli sāka kavēt, saskaņā ar Aizdevuma līgumu, veicamos maksājumus (L.L.30-31).

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja nosūtīja Atbildētājam 2016.gada 13.oktobra vēstuli, ar kuru pieprasīja līdz 2016.gada 14.novembrim atmaksāt visu uzkrājušos parādu, kā arī brīdinot, ja parāds netiks atmaksāts līdz norādītajam datumam, tad Atbildētājam, saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumi4em, būs pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu (L.L.32-35).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.1. punktu, puses vienojās, ka Prasītājai rodas saistību neizpildes tiesības, t.i. tiesības bez papildu procesuālu darbību uzsākšanas pieprasīt no Atbildētāja visu neatmaksātā aizdevuma atmaksu pirms termiņa, ja ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem.

Atbilstoši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.1.punktam, saistību neizpildes gadījums ir, ja Atbildētājs nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60kalendārajām dienām.

Tā kā, Atbildētājs līdz 2016.gada 14.novembrim nesamaksāja Prasītājas vēstulē norādīto parādu, Prasītāja 2016.gada 22.novembrī realizēja saistību neizpildes tiesības, kā rezultātā Atbildētājam radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu, tajā skaitā aizdevuma pamatsummu.

Kā redzams no lietas materiālos esošā parādsaistību aprēķina, kurš sastādīts 2016.gada 22.novembrī, Atbildētājam izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas parāds ir EUR 103200,22 apmērā (L.L.30-31).

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka Prasītājas prasības pieteikumā norādītais, kā arī prasības pieteikumam pievienotajā parādsaistību aprēķinā norādītais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Atbildētājs nav pildījis savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, līdz ar to Prasītājas prasība par pamatparādu EUR 103200,22 apmērā piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja lietošanas procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 22.novembrim, EUR 1281,04 apmērā.

CL 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši CL 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā izriet no Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.punkta, puses vienojās, ka par aizdevuma izmantošanu Atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Līdz ar to atzīstams, ka starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par kredīta lietošanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētāja aprēķinātos procentus, par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2016.gada 7.jūlija līdz 2016.gada 22.novembrim, EUR 1281,04 apmērā.

Tāpat no prasības pieteikuma redzams, ka Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja nokavējuma līgumsodu EUR 603,97 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2016.gada 22.novembrim, un komisijas maksu EUR 136,80 apmērā, kas aprēķināta par laika periodu no 2016.gada 19.maija līdz 2016.gada 22.novembrim.

Līgumsods, saskaņā ar CL 1716.pantu, ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, puses vienojās, ka, ja Atbildētājs savlaicīgi neveic kādu Aizdevuma līgumā noteikto maksājumu, Atbildētājam jāmaksā Prasītājai nokavējuma līgumsods 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Turklāt, atbilstoši Aizdevuma līguma Speciālo noteikumu 6.punktam, Atbildētājam bija pienākums nodot ekspluatācijā nekustamajā īpašumā esošo palīgēku un to ierakstīt zemesgrāmatā, un gadījumā, ja Atbildētājs nebūs izpildījis iepriekšminēto pienākumu, Atbildētājs apņēmās maksāt Prasītājai līgumsodu EUR 2,85 par katru nokavēto dienu.

CL 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Juridiskajā literatūrā tiek norādīts, ka tiesai taisnīguma nodrošināšanas nolūkā ir tiesības vērtēt līgumsoda samērīgumu neatkarīgi no tā, vai atbildētājs ir norādījis uz pārmērīgi lielo līgumsoda apmēru (*Torgāns K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2013.g. 171.lpp*).

Tiesa izvērtējot Prasītājas aprēķināto līgumsoda EUR 603,97 un EUR 136,80 apmēru attiecībā pret pamatparādu EUR 103200,22, atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju kā patērētāju, tādēļ Atbildētājam ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis, turklāt Atbildētājs nav iesniedzis tiesai ziņas, kas dotu pamatu atbrīvot viņu no nokavējuma nelabvēlīgām sekām, kā arī lūgumu par līgumsoda samazināšanu atbilstoši CL 1724.[1] pantā noteiktajam.

Ņemot vērā minēto un to, ka ir konstatējams Atbildētāja nokavējums maksājumu saistībās, kā rezultātā Prasītāja izmantoja saistību neizpildes tiesības, tiesa atzīst, ka Prasītājas prasība arī daļā par līgumsoda EUR 603,97 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2016.gada 22.novembrim, un komisijas maksas EUR 136,80apmērā, kas aprēķināta par laika periodu no 2016.gada 19.maija līdz 2016.gada 22.novembrim, piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, savukārt Atbildētāja nav apstrīdējusi prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka Prasītājas prasības pieteikumā norādītais, kā arī prasības pieteikumam pievienotajā parādsaistību aprēķinā norādītais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto, Prasītājas prasība par pamatparāda, lietošanas procentu, nakavējuma līgumsoda un komisijas maksas piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 2430,52 (L.L.7) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (L.L.7).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 103200,22 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

Nordea Bank AB prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ , par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120 Zviedrijā, pamatparādu EUR 103200,22 apmērā, lietošanas procentus EUR 1281,04 apmērā, līgumsodu EUR 603,97 apmērā, komisijas maksu EUR 136,80 apmērā un tiesāšanās

izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 2430,52 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 107657,25 (viens simts septiņi tūkstoši seši simti piecdesmit septiņi *euro* un 25 centi).

Piespriestās summas ir ieskaitāmas Nordea Bank AB Latvijas filiāle kontā Nr. LV38NDEA0000080334880, SWIFT kods: NDEALV2X.

Noteikt Nordea Bank AB, reģistrācijas numurs 516406-0120 Zviedrijā, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ , likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 103200,22 (viens simts trīs tūkstoši divi simti *euro* un 22 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/ , termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 16.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns