Lieta Nr.142164811
1-1648-11/34

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā, 2011.gada 2.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Apšeniece,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *H.L.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 22.februāra lēmuma Nr.D57/10-6/519 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 4.februārī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētājs) inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.108597606 (turpmāk – protokols – paziņojums), kurā konstatēja, ka 2011.gada 4.februārī, plkst.11.18 transportlīdzeklis Subaru ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis) ir novietots stāvēšanai Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 116 A, 326.ceļa zīmes darbības zonā, neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11.apakšpunktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatrodas pārkāpuma vietā, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Izskatot transportlīdzekļa vadītāja *H.L.* (turpmāk – pieteicējs) sūdzību, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar 2011.gada 22.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/519 (turpmāk – Lēmums) protokolu – paziņojumu atstāja negrozītu. Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[1.1] To, ka transportlīdzeklis novietots 326.ceļa zīmes darbības zonā, pierāda gan protokols – paziņojums, gan pārkāpuma vietā uzņemtās fotogrāfijas. Pirms novietot transportlīdzekli stāvēšanai tās vadītājam ir jāpārliecinās, vai netiek pārkāpti CSN.

[1.2] LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs – Ls 30, līdz ar to, konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu, pietiek tikai ar pārkāpuma konstatāciju.

Naudas sods Ls 30 apmērā piemērots pamatoti, ir izdarīti lietderības apsvērumi, izvērtēta administratīvā akta vajadzība un piemērotība attiecīgā mērķa sasniegšanai, kas konkrētajā gadījumā ir panākt, lai ceļu satiksmes dalībnieki ievēro automašīnu novietošanas stāvēšanai noteikumus.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, 2011.gada 29.martā pieteicējs vērsās ar pieteikumu un 2011.gada 30.maijā ar pieteikuma papildinājumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā un pieteikuma papildinājumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pārkāpums tika izdarīts nejauši. Pirms ziemas perioda 326.ceļa zīmes darbības zona atbilstoši 803.papildzīmei bija 30 metri. Pieteicējs nepamanīja, ka, sākoties ziemas periodam, 803.papildzīme tika aizklāta. 2011.gada 12.aprīlī 803.papildzīme atkal bija redzama. Šāda zīmju periodiska aizklāšana ir nekorekta un rada iespēju autovadītājiem, kuri automašīnas vada un novieto stāvēšanai pēc ieraduma, nejauši izdarīt administratīvos pārkāpumus.

[2.2] Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai blakus brauktuvei un netraucēja citiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

[2.3] Pieteicējs nedzīvo Rīgā un to apmeklē tikai darba vai mācību dēļ. Iepriekš novietojot transportlīdzekli šajā vietā, problēmas nebija. Pieteicējs paskaidroja policijas darbiniekam apsvērumus, kuru dēļ transportlīdzeklis novietots stāvēšanai protokolā – paziņojumā norādītajā vietā, un bija gatavs to novietot citā vietā, bet policijas darbinieks protokolu – paziņojumu neanulēja.

[2.4] Pieteicēja ģimenē ir trīs bērni, dzīvesbiedre strādā par skolotāju, bet pieteicējs – VAS „*/Nosaukums/*". Par bērnu ēdināšanu nedēļā jāmaksā Ls 10. Audzināšanas nolūkos pieteicējam uzliktais naudas sods ierobežos ģimenes budžetu.

[3] 2011.gada 29.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā atbildētāja vārdā iesniegti paskaidrojumi, kuros pieteikums netiek atzīts un lūgts to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] 2011.gada 8.aprīļa iesniegumā *(lietas 11.lapa)* pieteicējs izteica piekrišanu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu un 245.pantu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā.

CSN 135.11.apakšpunkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Tādējādi, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu, konkrētajā gadījumā bija nepieciešams konstatēt, ka pieteicējs novietojis transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[6] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs bija novietojis transportlīdzekli stāvēšanai Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 116 A, 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi izdarot LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam piemērotais naudas sods Ls 30 apmērā ir atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

[7] Novērtējot administratīvā procesa dalībnieku argumentus un lietā esošos pierādījumus – protokolu – paziņojumu *(lietas 4.lapa)*, pārkāpuma vietā izdarītos foto uzņēmumus *(lietas 17.lapa)* – pēc savas iekšējās pārliecības, kā arī vadoties pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem un taisnības principiem, tiesa atzīst, ka pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu, piemērojot naudas sodu Ls 30 apmērā. Savukārt pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7.1] Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Atbilstoši LAPK 32.pantam sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma

raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No LAPK 32.panta ir secināms, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu. Apstākļi, kas saskaņā ar LAPK 32.pantu ir ņemami vērā, piemērojot administratīvo sodu, ietekmē piemērojamo sodu tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros *(skat. Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 4.janvāra spriedumu lietā Nr.AA-987-06)*.

Tā kā par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu likumdevējs ir paredzējis konstantu naudas sodu Ls 30, piemērojot sodu, amatpersonai nav pamata atsevišķi vērtēt LAPK 32.pantā noteiktos kritērijus. Pietiekami ir kvalificēt izdarīto pārkāpumu saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu. Kā jau tiesa [6] atzina, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktu lietā strīds nepastāv.

Turklāt tiesa norāda, ka arī tiesas kompetencē neietilpst piemērotā administratīvā soda apmēra samazināšana, jo tas būtu pretrunā ar tiesību normām.

[7.2] Saskaņā ar LAPK 21.panta otro daļu ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu var atzīt par maznozīmīgu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz Ls 30 un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai.

Izvērtējot konkrētā pārkāpuma raksturu un apstākļus, tiesa secina, ka nav pamata administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un tādēļ atbrīvot pieteicēju no administratīvās atbildības.

Tiesa konstatē, ka pārkāpums ir izdarīts Rīgas centrā, Krišjāņa Barona ielā. Šī iela ir bruģēta, pa to notiek tramvaju kustība. Pārkāpums izdarīts ziemā, kad ceļa apmales klāj sniega kupenas. Turklāt pārkāpums izdarīts darba dienas priekšpusdienā, kad transportlīdzekļu satiksme bija pietiekami intensīva, kas redzams no foto uzņēmumiem un uz ko norāda arī pieteicējs, minot, ka pats brīdināja vairākus autovadītājus par aizliegumu apstāties pārkāpuma izdarīšanas vietā. Tiesas ieskatā, šādos apstākļos novietojot transportlīdzekli vietā, kur tas nav atļauts, pieteicējs ne tikai apgrūtināja ceļu satiksmi, bet radīja apdraudējumu arī citiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

[7.3] Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 10.panta pirmajai daļai, 25.panta trešajai daļai, CSN 4. un 34.punktam pieteicējam bija pienākums ievērot normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, un ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Minētās tiesību normas apstiprina, ka, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai, pieteicējam bija pienākums pārliecināties par to, kādas ceļa zīmes konkrētajā vietā ir uzstādītas, nevis vadīties tikai no iepriekšējās pieredzes.

LAPK 22.pants paredz, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Līdz ar to tiesas ieskatā pieteicējam ir jāsamierinās, ka audzināšanas nolūkos viņš tiek sodīts par pārkāpumiem, ko izdarījis neuzmanības dēļ. Nosacījumus, kas jāievēro ceļu satiksmē, likumdevējs ir izdevis, lai noteiktu ceļu satiksmes kārtību. Ja vadītos no pieteicēja loģikas, tad vainīgā persona vienmēr būtu jāatbrīvo no atbildības par pārkāpumu, kas izdarīts neuzmanības dēļ. Tiesas vērtējumā šāds uzskats apdraud ceļu satiksmes kārtību un autovadītāju disciplīnu kopumā.

[8] Ņemot vērā [7] secināto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir likumīgs un pamatots administratīvais akts, kas ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

pilnībā noraidīt *H.L.* pieteikumu.

Atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 22.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/519.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese L.Apšeniece