Lieta Nr. 11096187614
11096206614
11096180014
K28-0103-15/10

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2015.gada 9.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Viļumsone
piedaloties prokuroram A.Usam
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 9.aprīlī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. D/ izdarīja zādzību - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu nelielā apmērā. Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

2014.gada 24.jūlijā pl.21.20, /pers. D/, būdams alkohola reibuma ietekmē, atrodoties SIA „???I?? Latvija" veikalā „??? I??-?" (R-225), Rīgā, Daugavgrīvas ielā 134, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda plaukta paņēma divas ruma "Bacardi Oakheart" pudeles, ar svītru kodu 5010677740036, katras vērtība ir EUR 19,18 un turot minētās pudeles rokās, domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par minētajām precēm apzināti nesamaksājot. Veikala apsargs /pers.Z/ aizturēja /pers. D/ ārpus veikala kasēm, un aizveda viņu uz apsardzes telpu, kurā pie viņa atrada vienu ruma "Bacardi Oakheart" pudeli, par kuru viņš nebija samaksājis.

Tādējādi /pers. D/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" mantu EUR 38,36 vērtībā.

Ar minētajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] /pers. D/ izdarīja zādzību- svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu nelielā apmērā. Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

2014.gada 1.augustā ap pl.21:30 /pers. D/ ar mērķi izdarīt svešas kustamas slepenu mantas nolaupīšanu, ieradās SIA "???I?? Latvija" veikala „???I??", Lidoņu ielā 30, Rīgā. /pers. D/ piegāja pie plaukta ar zivju izstrādājumiem, ar roku paņēma 140g bundžiņu „Sarkanie ikri CAVIAR AUS LACHSROGEN", svītru kods 4260051078588, Euro 3,99 vērtībā un paslēpa zem sava apģērba. /pers.D/ aizgāja pie veikala „???1??" kases, kur veikala apsargs pārbaudīja /pers. D/ mugursomu. /pers. D/ neuzrādot kasierim minēto 140g bundžiņu „Sarkanie ikri CAVIAR AUS LACHSROGEN", pagāja kasei garām, un, nesamaksājot par norādīto preci, izgāja no SIA "???1?? Latvija" veikala „???I??" tirdzniecības zāles telpām.

Tādējādi /pers.D/ ar nolaupītājām mantām aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. D/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" mantu EUR 3,99 vērtībā.

Ar minētajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] /pers. D/ izdarīja zādzību- svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu nelielā apmērā. Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

2014.gada 25.augustā ap pl.12.46, /pers. D/, atrodoties SIA „???I?? Latvija" veikalā „???I??" Daugavgrīvas ielā 134, Rīgā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. D/ no veikala „???I??" tirdzniecības zāles plaukta paņēma divas 0,2 l tilpuma degvīna „Muižas" pudeles, svītru kods 4750036041640, katras cena EUR 2,19, un piegāja pie veikala kases, kur vienu paņemto degvīna „Muižas" pudeli zādzības nolūkā paslēpa savu bikšu kabatā. Tad veikala kasē samaksājis par vienu paņemto degvīna „Muižas" pudeli, bet, nesamaksājot par savu bikšu kabatā noslēpto otru degvīna „Muižas" pudeli, /pers. D/ pagāja garām veikala kasei un izgāja no veikala.

Tādējādi /pers. D/ slepeni nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" mantu EUR 2,19 vērtībā.

Ar minētajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica savu attieksmi pret apsūdzību - savu vainu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu - atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, un paskaidroja, ka strādā bez darba līguma kokrūpniecībā ar ienākumiem aptuveni 450 euro mēnesī, dzīvo ģimenē, viņa apgādībā esošu personu nav. Tiesas sēdē apsūdzētais izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā. Prokurors A.Uss tiesas sēdē izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „MAXIMA Latvija" pret to nav

iebildusi. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā konstatēts, ka tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam apsūdzībā norādīto Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Līdz ar to tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarītie Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par mazāk smagiem noziegumiem. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo sodu, ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, nodarītais kaitējums, atbildību ietekmējošo apstākļu esamība, kā arī apsūdzētā personība. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu visos trijos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams, ka 2014.gada 24.jūlijā izdarītais noziedzīgais nodarījums veikts alkohola ietekmē. Par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, visos trijos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams, ka apsūdzētais to izdarīšanā ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Vērtējot apsūdzētā personību, konstatēts, ka apsūdzētajam ir 11 klašu izglītība, apsūdzētā apgādībā esošu personu nav, no apsūdzētā vārdiem - viņš strādā bez darba līguma kokrūpniecībā ar ienākumiem aptuveni 450 *euro* mēnesī, dzīvo ģimenē, lietā norādīts, ka /pers. D/ ir smagas saslimšanas. /pers. D/ VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē reģistrēts no 2006.gada 12.septembra sakarā ar opiātu atkarību, alkohola atkarību, epizodisku ļaunprātīgu psihostimulatoru (amfetamīna) lietošanu. /pers. D/ ir agrāk vairākkārt sodīts:

- ar Rīgas apgabaltiesas 1998.gada 23.aprīļa spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2002.gada 16.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2002.gada 10.augustā;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2004.gada 20.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, atbrīvots pēc soda izciešanas 2004.gada 23.decembrī;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2006.gada 27.decembra priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar naudas sodu Ls 90, kas ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2007.gada 22.novembra lēmumu aizstāts ar arestu uz 10 dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 2008.gada 12.jūnijā;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2009.gada 8.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 30.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz dieviem gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 11.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un 3 mēnešiem;
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, piemērojot krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, - ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 5 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu, apsūdzētais atbrīvots pēc pamatsoda izciešanas 2014.gada 28.maijā. Sodāmība nav dzēsta. /pers. D/ veicis noziedzīgu nodarījumu 2014.gada 24.jūlijā, t.i., laikā, kad policijas kontroles neizciestais laiks līdz 2015.gada 27.maijam, atskaitot sešas aizturējumā pavadītās dienas, bija 42 dienas.

Novērtējot atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošus datus, slikto veselības stāvokli, noziedzīgā nodarījuma un tā seku raksturu, noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, apstākli, ka apsūdzētajam jau ir bijis piemērots brīvības atņemšanas sods, viņš noziedzīgu nodarījumu veicis neizciestas policijas kontroles laikā, līdz ar to apsūdzētajam piemērojama īslaicīga brīvības atņemšana par 2014.gada 24.jūlijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu - uz vienu mēnesi, par 2014.gada 1.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu - uz vienu mēnesi, par 2014.gada 25.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu - uz vienu mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ nosakāms, sodus daļēji saskaitot – īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks 2014.gada 24.-25.jūlijā, 2014.gada 3-5.augustā, 2014.gada 27-28.augustā - sešas dienas.

Ņemot vērā LR AT Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKK-214/2010 tēzes un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punktu, 51.pantu, 52.pantu, ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas /pers. D/ noteiktā papildsoda policijas kontroles neizciestā daļa 42 dienas aizstājama ar brīvības atņemšanu uz 21 dienu, kas daļēji saskaitāma ar šajā lietā noteikto sodu un galīgais sods /pers. D/ nosakāms - īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā maināms uz apcietinājumu, kas atstājams līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „MAXIMA Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumus lietā bija iesniegusi par EUR 38,36, EUR 2,19 un EUR 3,99, - kopā par EUR 44,54.

Lietiskie pierādījumi: 3 CD diski ar videoierakstiem – glabājami pie kriminālprocesa materiāliem, viena ruma "Bacardi Oakheart" pudele - iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, 353.panta pirmās daļas 1.punktu, 499.,523.,524.,527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā 2014.gada 24.jūlijā izdarītā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā 2014.gada 1.augustā izdarītā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā 2014.gada 25.augustā izdarītā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers.D/ noteikt, sodus daļēji saskaitot – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, 52.pantu, ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas /pers. D/ noteiktā papildsoda policijas kontroles neizciesto daļu 42 (četrdesmit divas) dienas aizstāt ar brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu, to daļēji saskaitīt ar šajā lietā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. D/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 9.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2014.gada 24.-25.jūlijā, 2014.gada 3-5.augustā, 2014.gada 27-28.augustā - sešas dienas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā mainīt uz apcietinājumu, kuru atstāt līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā. /pers. D/ apcietināt tiesas sēžu zālē.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MAXIMA Latvija" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. D/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „MAXIMA Latvija" labā kaitējuma kompensācijas atlīdzībai EUR 44,54 (četrdesmit četri *euro* 54 centi).

Lietiskos pierādījumus: 3 CD diskus ar videoierakstiem – glabāt pie krimināprocesa materiāliem, vienu ruma "Bacardi Oakheart" pudeli - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 10.aprīļa, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.