Noraksts

Civillieta Nr.C30448313

Lietvedības Nr.C4483-13/5

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa s tiesnese I.Rūķe**,** izskatīja rakstveida procesā,Abrenes ielā 3, Rīgā, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Valmieras ūdens" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Heliotherm Baltics" par parāda piedziņu un

konstatēja

2013.gada 15.februārī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Valmieras ūdens" (turpmāk tekstā arī prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret SIA „Heliotherm Baltics" (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs pēc atbildētāja pieprasījuma 2009.gada 20.martā veica ārējo kanalizācijas tīklu skalošanas darbus /adrese/, par ko 2009.gada 23.martā prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.02597 par summu LVL 18,45 ar apmaksas datumu 06.04.2009. Prasītājs pēc atbildētāja pieprasījuma

2009.gada 26. un 27.martā veica ārējo tīklu skalošanas un tīrīšanas darbus /adrese/, par ko 2009.gada 27.martā prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.03051 par summu LVL 266,01 ar apmaksas datumu 10.04.2009. Izrakstītos rēķinus atbildētājs līdz šīm brīdim nav apmaksājis. Prasītājs ir nosūtījis atbildētājam uz juridisko adresi vairākkārtējus atgādinājumus par rēķinu apmaksu un brīdinājumus. Kopējā atbildētāja neapmaksāto rēķinu summa sastāda LVL 284,46 (divi simti astoņdesmit četri lati, 46 santīmi) apmērā. 2009.gada 23.novembrī prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2010.gada 22.janvārī saņēma Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 18.janvāra lēmuma norakstu lietā Nr.3-12/5498/16 par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, pamatojoties uz to, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama. Iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, prasītājs samaksāja valsts nodevu LVL 5,69 apmērā un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus LVL 5,72 apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1662.pantu prasītājs galvenā parāda aprēķinā ir iekļāvis iepriekš minētos ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus, līdz ar to galvenā parāda summa ir LVL 290,18 (divi simti deviņdesmit lati, 18 santīmi) apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1662., 1811., 1828.pantu, 2223.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 26.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.panta 1.daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un $406.^{6}$ panta trešo daļu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu LVL 290,18 un tiesas izdevumus LVL 53,30 apmērā.

2013.gada 26.martā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 25.aprīlim.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 29.maijā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem redzams, ka prasītājs pēc atbildētāja pieprasījuma 2009.gada 20.martā veica ārējo kanalizācijas tīklu skalošanas darbus /adrese/, par ko 2009.gada 23.martā prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.02597 par summu LVL 18,45 ar apmaksas datumu 06.04.2009. Prasītājs pēc atbildētāja pieprasījuma 2009.gada 26. un 27.martā veica ārējo tīklu skalošanas un tīrīšanas darbus /adrese/, par ko 2009.gada 27.martā prasītājs izrakstīja rēķinu Nr.03051 par summu LVL 266,01 ar apmaksas datumu 10.04.2009.

No prasības pieteikumam pievienotā 2009.gada 31.oktobra atgādinājuma par apmaksu un 2012.gada 18.oktobra brīdinājuma izriet, ka atbildētājs nav atmaksājis rēķinos Nr.02597 un Nr.03051 norādītās summas. Līdz ar to atbildētājam ir izveidojies parāds par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem LVL 284,46 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no

SIA „Heliotherm Baltics" par labu SIA„Valmieras ūdens" piedzenams parāds LVL 284,46 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,72 apmērā, ko veido ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksa.

Tiesa atzīst, ka noraidāma prasītāja prasība par zaudējumu Ls 5,72 apmērā piedziņu, jo procesuālie izdevumi vienā lietā nav atzīstami par zaudējumiem citā lietā.

Prasītājs norādījis, ka 2009.gada 23.novembrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2010.gada 22.janvārī saņēma Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 18.janvāra lēmuma norakstu lietā Nr.3-12/5498/16 par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, pamatojoties uz to, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama. Iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, prasītājs samaksāja valsts nodevu LVL 5,69 apmērā un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus LVL 5,72 apmērā, līdz ar to pamatojoties uz Civillikuma 1662.pantu prasītājs galvenā parāda aprēķinā ir iekļāvis minētos ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus.

Lai arī izdevumi, ko samaksājusi puse, kuras labā taisīts spriedums, atzīstami par tās zaudējumiem šī jēdziena plašākā izpratnē, tomēr nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt materiāltiesisku prasījumu par zaudējumu piedziņu, jo, kā to uzsvēris dr. jur. V. Bukovskis, „...jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālajām, bet ne materiālajām tiesībām." (V. Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933., 421. lpp.).

Tā kā minētā naudas summa ir ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi, īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 501. nodaļas noteikumiem, tad procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 501. nodaļā.

Tādējādi konkrētajā lietā ir likumīgs un pietiekams pamats prasītāja lūguma noraidīšanai par zaudējumu piedziņu Ls 5,72 apmērā, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citās lietās - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu LVL 50,00 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. Ls 3,30 apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi LVL 53,30 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, SIA „Heliotherm Baltics" nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmo un otro daļu, spriedums lietā par maza apmēra prasību apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma desmito sadaļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA „Heliotherm Baltics", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA„Valmieras ūdens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu parādu LVL 284,46 un tiesas izdevumus LVL 53,30, kopā LVL 337,76.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt SIA „Heliotherm Baltics", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senātā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Rūķe

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes

priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Rūķe

Rīgā, 2013.gada 12.septembrī