Lietas Nr. 11200000614
Lietas arhīva Nr. K13-0053-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2015.gada 22.maijā
Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokurorei I.Inauskai

atklātā tiesas sēdē iztiesāja **krimināllietu**,
kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas**

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarījusi pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana) šādos apstākļos:

2014.gada 4.janvārī ap plkst.18:00 /pers. D/ atradās Dobeles novada Jaunbērzes pagasta Jaunbērzē un vēlējās aizbraukt uz Jelgavu, bet tā kā viņam nebija naudas ceļam, viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt tās nolaupīšanu veikalā, ko realizējot, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, ap plkst.20:00, līdzi ņemot cepuri – masku un uz sava vārda reģistrēto gāzes pistoli "Zoraki" melnā krāsā ar koka rokturi, kuru ievietoja pie jostas vietas priekšpusē esošā somiņā, devās uz SIA "Mārksmens" veikalu "Top", kas atrodas Dobeles pagasta Jaunbērzes pagasta /adrese/, kur nogaidīja, kamēr veikalā nebūs pircēju.

Ap plkst.21.00, /pers. D/, izmantojot brīdi, kad tuvumā neviena nebija, aizsedzot seju ar cepuri – masku, iegāja veikalā un piegāja pie kases, kur brīdī, kad pie kases pienāca pārdevēja, no somiņas izņēma minēto gāzes pistoli, pavērsa to kases virzienā un pārvilka, tā demonstrējot gatavību pielietot ieroci, ko pārdevēja uztvēra kā draudus pielietot šaujamieroci, pēc kā /pers. D/ pieprasīja pie kases naudu 20 *euro* un cigarešu paciņu "Bond". Uztverot situāciju kā reālus draudus savai dzīvībai un veselībai, pārdevēja, pakļaujoties /pers. D/ prasībām, lika viņam aizgriezties, lai viņš neredzētu kā tiek atvērta kase, no kuras izņēma 5 *euro* banknoti, sakot, ka tik daudz naudas kasē nav, pēc kā lika /pers. D/ parakstīties uz čeka, izsniedzot 5 *euro* banknoti un vienu cigarešu paciņu "Bond" 2,32 *euro* vērtībā, kopā svešu kustamu mantu 7,32 *euro* vērtībā, kurus /pers. D/ paņēma, ielika gāzes pistoli somiņā un atstāja veikalu. Ar nolaupītajām mantām /pers. D/ rīkojās pēc saviem ieskatiem. Laupīšanas rezultātā SIA "Mārksmens" tika nodarīts mantisks zaudējums 7,32 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 176.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. D/ savu vainu atzina pilnīgi** un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Pieteikumus kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā.

Apsūdzētā /pers. D/ vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

Apsūdzētā **/pers. D/** darbības ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 176.panta 1.daļas**, jo viņš ar vardarbības piedraudējumu izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Lietā cietušais SIA "Mārksmens" pieteicis kaitējuma kompensāciju 7,32 *euro* apmērā un cietusī /pers. F/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju 10 *euro* apmērā par zālēm, kā arī par morālo aizskārumu 190 *euro* apmērā. Minētie pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi, jo mantisko un morālo kaitējumu ir nodarījis apsūdzētais /pers. D/ ar savām noziedzīgajām darbībām, tādēļ viņa pienākums ir nodarīto kaitējumu atlīdzināt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. D/, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un attieksmi pret nodarīto.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, tiesa ņem vērā, ka viņš iepriekš nav tiesāts, strādā SIA „/Nosaukums/" par metinātāju, bez apgādājamām personām, nesastāv Dobeles novada ārsta prakses psihiatrijā- narkoloģijā uzskaitē, no dzīvesvietas raksturots neitrāli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. D/ rīcībā tiesa atzīt to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. D/ darbībās tiesa nekonstatē.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificēts kā smags noziegums, nodarot cietušajiem mantisku kaitējumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

Izvērtējot visus tiesas sēdē konstatētos apstākļus par /pers. D/ to kopumā, kā arī viņa patieso nožēlu un apņemšanos turpmāk laboties un pēc iespējas ātrākā laikā atlīdzināt cietušajiem nodarīto kaitējumu, tiesa uzskata, ka viņš nav tik sabiedriski bīstams, ka būtu nepieciešama viņa izolācija no sabiedrības. Tiesai radusies pārliecība, ka turpmāk /pers. D/ noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, tādēļ īslaicīgas brīvības atņemšanas sods viņam nosakāms izciest nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. D/ atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. un 528. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu **Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā** paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un **sodīt** viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trijiem mēnešiem.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 55.panta 1.-3.daļu īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.**

/pers. D/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma uzraudzība un kontrole.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Mārksmens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, **7,32 *euro*** (septiņi *euro* 32 centi) mantiskā kaitējuma atlīdzībai.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pwers.F/**10 *euro*** (desmit *euro)* mantiskā kaitējuma atlīdzībai un **190 *euro*** (viens simts deviņdesmit *euro*) morālā kaitējuma atlīdzībai.

Lietiskos pierādījumus – veikala čeku un SD matrici atstāt pie krimināllietas un iznīcināt kopā ar krimināllietu, beidzoties lietas glabāšanas termiņam; gāzes pistoli "Zoraki- MOD.914" Nr.0913-357323- konfiscēt.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 22.maijs.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča