Lietas Nr. C25059015
Lietas arhīva Nr. C-0096-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 7.janvārī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Preiļu saimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 16.jūnijā prasītājs SIA „Preiļu saimnieks" cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2010. gada 1. oktobrī noslēdza dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. A/ par dzīvokli /adrese/. Kopā ar /pers. A/, dzīvoklī bija deklarēta /pers. B/, kā arī dzīvoklī bija deklarēts viņu dēls /pers. C/. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar atbildētāju ir solidāra mantiska atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Atbildētāji īrēja labiekārtotu divistabu pašvaldības dzīvokli /adrese A/, ar kopējo platību 37,71 m^2 un dzīvojamo platību 23,10 m^2. Noslēgtā līguma 4.1. punktā noteikta maksa par dzīvojamās telpas, īri Ls 10,18, t.i. 14,48 EUR apmērā atbildētāji maksā prasītājam katru mēnesi līdz tekošā mēneša beigām, iemaksājot skaidrā naudā prasītāja kasē - /adrese/, vai pārskaitot uz prasītāja bankas norēķinu kontu. Dzīvojamās telpas īres līguma 4.2. punktā noteikts, vienlaikus ar maksu par dzīvojamās telpas īri atbildētāji maksā prasītājam, noslēgtā līguma 4.1. punktā noteiktajā terminā un vietā, par šādiem komunālajiem pakalpojumiem: atkritumu izvešana, siltumenerģijas piegāde, aukstais ūdens un kanalizācija, karstais ūdens, elektroenerģija koplietošanas telpās. 2010. gada 05. septembrī dzīvoklī /adrese/aukstajam ūdenim tika uzstādīts skaitītājs, tāpēc atbildētājiem no 2010. gada 05. septembra līdz 2015. gada 30. aprīlim par auksto ūdeni vajadzēja norēķināties pēc attiecīgā skaitītāja rādītājiem, un saskaņā ar reģionālā sabiedrisko pakalpojumu regulatora padomes apstiprināto tarifu, taču atbildētāji pilnā apmērā par patērēto auksto un karsto ūdeni nav norēķinājušies ar prasītāju. Dzīvojamās telpas īres līguma 4.10. punktā tika paredzēts, ka maksas par dzīvojamās telpas īri un komunālo pakalpojumu maksājumu, ja tie tiek maksāti vienlaikus ar maksu par dzīvojamās telpas īri, kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1% apmērā no kopējās kavējuma summas. 2014. gada 29. septembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza vienošanos, kur atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka parādu un līgumsodu, kopā 974,64 EUR par īri un komunālajiem pakalpojumiem nomaksās līdz 2015. gada 30. septembrim. Saskaņā ar noslēgtās vienošanās 5. punktu, ja /pers. A/ divus mēnešus pēc kārtas, nepilda noslēgto vienošanos, tad vienošanās nebūs spēkā, prasītājs var atjaunot līgumsoda aprēķinu, kā arī var celt tiesā prasības pieteikumu par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, parāda un līgumsoda piedziņu. Atbildētājs veica tikai vienu maksājumu 2014. gada 25. novembrī, t.i. 100,00 EUR. 2015. gada 30. aprīlī atbildētāji atbrīvoja dzīvokli /adrese/un nodeva to prasītājam. Prasītājs aprēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājiem veica līdz 2015. gada 30. aprīlim. Prasītājs apsaimnieko māju /adrese/ un sniedza atbildētājiem komunālos pakalpojumus, taču atbildētāji maksājumus neveica regulāri, kā rezultātā laika periodā no 2013. gada 01. oktobra līdz 2015. gada 30. aprīlim atbildētājiem ir parāds 1376,55 EUR par īri un komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājiem no 2013. gada 01. decembra līdz 2014. gada 28. septembrim ir aprēķināts līgumsods 100,01 EUR. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājiem parādu 1376,55 EUR par īri un komunālajiem pakalpojumiem, līgumsodu 100,01 EUR, valsts nodevu 221,48 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,40 EUR.

2015.gada 18.jūnijā atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumus par prasību atbildētāji nav snieguši.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,2}$ panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšnu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2015.gada 6.oktobrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka 2010.gada 1.oktobrī prasītāja un atbildētājs /pers. A/ noslēdza dzīvokļa /adrese A/, dzīvojamās telpas īres līgumu. Līguma 4.punkts paredz, ka īrnieks regulāri katru mēnesi līdz tekošā mēneša beigām kārto īres un komunālos maksājumus.

Likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3} panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka, dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks: pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmo daļu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. Saskaņā ar likuma „ Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantu, īrnieka pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Civillikuma 1672.pantā noteikts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Tātad solidāras atbildības noteikums izriet no likuma, kam ir imperatīvs raksturs. Tas piešķir tiesības izīrētājam prasīt saistību izpildi gan no īrnieka, gan no viņa ģimenes locekļa, no viena vai visiem, pēc savas izvēles.

Lietas materiālos esošā prasītājas izziņas un dzīvojamās telpas īres līgums ar /pers. A/ apliecina, ka no 2010.gada 6.augusta līdz 2015.gada 23.februārim dzīvokli dzīvesvietu deklarēja īrnieka sieva /pers. B/. /pers. B/ ir ģimenes locekle /pers. A/, ar kuru dzīvojamās telpas īres līgums tika noslēgts 2010.gada 1.oktobrī. Līdz ar to tiesa secina, ka atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantam, /pers. A/ un /pers. B/ ir solidāri atbildīgi par saistībām, kas izriet no īres līguma.

Atbildētāji nav izpildījuši savas saistības saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumiem un likuma prasībām, nav maksājuši īres maksu un

maksu par saņemtajiem pamatpakalpojumiem no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.aprīlim. 2014.gada 29.septembrī vienošanās apliecina, ka atbildētāji apsolīja līdz 2015.gada 30.septembrim pa daļām nomaksāt parādu par dzīvokļa /adrese A/ īri un komunālajiem pakalpojumiem, līgumsodu, kopā 974,64 EUR. Vienošanās nebija izpildīta, tika veikts tikai viens maksājums 2014.gada 25.novembrī 100,00 EUR apmērā, atbilstoši vienošanās 5.punktam, ja divus mēnešus pēc kārtas noslēgtā vienošanās netiek pildīta, tad vienošanās nav spēkā. Prasītājs no savas puses dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumus bija izpildījis, bija nodrošinājis atbildētāju dzīvokli ar komunālajiem pakalpojumiem, nodrošinājis iespēju lietot dzīvojamo platību. Atbildētāju parāds saskaņā ar parāda aprēķinu sastāda 1376,55 EUR par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.aprīlim. 2015.gada 30.aprīlī atbildētāji atbrīvoja un prasītājs pieņēma pašvaldības dzīvokli /adrese A/, par ko tika sastādīts dzīvojamās telpas pieņemšanas akts Nr. 6. Pēc prasības celšanas tiesā atbildētāji parādu nav atlīdzinājuši.

Tiesa atzīst, ka īres maksu un maksu par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem prasītājs ir aprēķinājis pamatoti un atbildētāji nav snieguši nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem un nav tos apstrīdējuši prasības kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji ir izpildījuši savus pienākumus pret prasītāju, veicot īres maksas un maksājumu par komunālajiem pakalpojumiem samaksu, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu.

Prasītājs no savas puses dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumus bija izpildījis, bija nodrošinājis atbildētāju dzīvokli ar komunālajiem pakalpojumiem, nodrošinājis iespēju lietot dzīvojamo platību.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ solidāri prasītāja labā piedzenams parāds par laika periodu līdz 2015.gada 30.aprīlim 1376,55 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbildētāji, neveicot maksājumus par viņiem sniegtajiem komunālajiem pamatpakalpojumiem un īres maksu, neveicot maksājumus par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.aprīlim, ir nodarījuši prasītājam arī zaudējumus.

Atbildētāji, parakstot līgumu, ir apņēmušies ciest līgumsodu sakarā ar savu saistību nepienācīgu izpildīšanu.

Lietas materiālos ir prasītāja parāda aprēķins, ko atbildētāji nav apstrīdējuši. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētāji tika brīdināti par maksājuma parāda nenomaksāšanas sekām 2015.gada 8.aprīlī, taču parāds netika samaksāts.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina dzīvoklim /adrese/, ir redzams , ka atbildētāji par laika periodu no 2013.gada novembra līdz 2015.gada jūnijam ir veikuši maksājumus - 2013.gada decembrī 71,14 EUR, 2014.gada novembrī 100,00 EUR. Nav izpildīta arī 2014. gada 29.septembrī noslēgta vienošanās par parāda un līgumsoda atmaksu pa daļām, atbildētāji veica tika vienu maksājumu 2014.gada 25.novembrī- 100,00 EUR. Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 4.10. punktu, kas nosaka, ka, ja īrnieks kavē šai līgumā noteiktos maksājumus, tad izīrētājam ir tiesības aprēķināt un iekasēt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo īrnieku no parāda samaksas. Prasītājs aprēķināja līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 28.septembrim 100,01 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma un no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods 100,01 EUR apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 28.septembrim 100,01 EUR, kā arī tiesāšanas izdevumi 230,88 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190.,250.[25] pantu, 204.[1] pantu, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Preiļu saimnieks", reģistrācijas Nr. 47703001720 parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem 1376,55 EUR (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit seši eiro 55 centi), līgumsodu 100,01 EUR (viens simts eiro 01 cents), kā arī tiesāšanas izdevumus 230,88 EUR (divi simti trīsdesmit eiro 88 centi), kopā 1707,44 EUR (viens tūkstotis septiņi simti septiņi eiro 44 centi).

/pers. A/, /pers. B/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016. gada 7.janvāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese: I.Beitāne