Lietas Nr. A420163924
AA43-0238-26/21
ECLI:LV:ADAT:2026:0408.A420163924.11.S

Administratīvā apgabaltiesa

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2026.gada 8.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Līga Hāzenfuse, tiesnesis Valters Poķis un tiesnese Anita Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /Persona A/ (/Persona A/) pieteikumu par/Cietuma nosaukums A/ Medicīnas daļas faktiskās rīcības, nenodrošinot pieteicējam pienācīgu un kvalitatīvu veselības aprūpi laika periodā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim, atzīšanu par prettiesisku, kā arī par nemantiskā kaitējuma 30 000 *euro*atlīdzināšanu, sakarā ar /Persona A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 22.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs /Persona A/ ar 2023.gada 8.oktobra iesniegumu vērsās Veselības inspekcijā (turpmāk – inspekcija), sūdzoties par veselības aprūpi /Cietuma nosaukums A/ (turpmāk – cietums) Medicīnas daļā (turpmāk – Medicīnas daļa). Iesniegums pamatots ar turpmāk minēto.

[1.1] Medicīnas daļas ārstu un māsu rīcība liecina par bezatbildību, kas izraisījusi nopietnas sekas.

2021.gada 22.novembrī pieteicējs vērsās pie ķirurga /Persona B/ sakarā ar biežu un sāpīgu urinēšanu. Ārsts nozīmēja medikamentus – Fokusin 0,4 mg vienu reizi dienā uz divām nedēļām un pretsāpju līdzekļus. Fokusin satur aktīvo vielu tamsulosīnu, kas mazina prostatas un urīnizvadkanāla gludo muskuļu tonusu, tādējādi uzlabojot urīna plūsmu un atvieglojot urinēšanu.

Tā kā veselības stāvoklis neuzlabojās, pieteicējs 2022.gada janvārī atkal vērsās pie ārsta /Persona B/. Ārsts izrakstīja Fokusin uz vienu mēnesi, kā arī nozīmēja urīna un asins analīzes un ultrasonoskopijas izmeklējumu poliklīnikā.

2022.gada maijā, veselības stāvoklim pasliktinoties, pieteicējs atkārtoti vērsās pie ārsta, informējot par sāpēm un biežu urinēšanu. Ārsts atkārtoti izrakstīja Fokusin, pretsāpju līdzekļus un nozīmēja jaunas urīna un asins analīzes, ultrasonoskopiju. Tomēr pieteicējs netika nogādāts uz poliklīniku, un izmeklējumi netika veikti.

2022.gada septembrī, turpinoties veselības stāvokļa pasliktinājumam, ārsts norādīja, ka varētu būt nepieciešama operācija, izrakstīja Fokusin uz divām nedēļām un atkārtoti nozīmēja urīna un asins analīzes, kā arī ultrasonoskopiju. Pieteicējam ultrasonoskopija veikta SIA /Nosaukums A/ struktūrvienībā /Nosaukums B/ 2022.gada 8.decembrī. Pieteicējs minēto izmeklēšanu bija gaidījis vairāk nekā vienu gadu.

[1.2] Pamatojoties uz 2022.gada 8.decembra iesniegumu, pieteicēju 9.decembrī pieņēma ārsts /Persona B/, kurš viņu informēja, ka nepieciešama operācija, taču pirms tam jāapmeklē urologs. Pieteicējs tika pierakstīts vizītē pie urologa, un viņam atkārtoti izrakstīts Fokusin.

2023.gada 14.martā pieteicējs tika aizvests pie urologa /Persona C/ bez medicīniskās kartes. Ārste atteicās pieņemt pieteicēju, norādot, ka nav pieejami nepieciešamie izmeklējumu rezultāti – analīžu un ultrasonoskopijas rezultāti, bet ir tikai iesniegts dokuments no Medicīnas daļas ar norādi, ka pieteicējs lieto Fokusin jau četrus mēnešus. Tajā pašā dienā pieteicējs iesniedza iesniegumu ārstam /Persona B/, un 15.martā tika izsaukts uz vizīti. Pieteicējs informēja ārstu, ka māsiņa viņu aizvedusi pie urologa bez medicīniskās kartes, uz ko ārsts /Persona B/ reaģēja paaugstinātā tonī, jautājot, kas maksās par operāciju – Lietuvas valdība vai pats pieteicējs. Ārsts izrakstīja Fokusin uz divām nedēļām.

[1.3] 2023.gada 16.martā pieteicējs iesniedza sūdzību cietuma priekšniekam /Persona F/ par medicīnas daļas ārsta /Persona B/ un māsiņas apzinātu rīcību un nolaidību. Nedēļu vēlāk pieteicējs tika izsaukts uz sarunu ar ārsti /Persona G/, kura aicināja pieteicēju atsaukt sūdzību, ko pieteicējs atteicās darīt. Pēc atkārtota aicinājuma un solījuma sniegt paskaidrojumu par ārstu rīcības iemesliem pieteicējs piekrita parakstīt atsaukumu. Tad ārste mutiski norādīja, ka pieteicējam ārstēšana netiks nodrošināta un operācija netiks veikta, jo ārsti apzināti kavējot ārstēšanu, lai sagaidītu sliktus analīžu rezultātus, piemēram, onkoloģisku diagnozi, un tikai tad pieteicējs tiks nosūtīts uz /Cietuma nosaukums B/. Uz jautājumu, vai viņa nebaidās no sekām, ārste atbildēja noliedzoši, norādot, ka dodas pensijā.

[1.4] 2023.gada jūlijā pieteicējam būtiski pasliktinājās veselības stāvoklis – naktī urinēšana notika 10-12 reizes, ar sāpēm un nelielu urīna daudzumu. Pieteicējs iesniedza iesniegumu ārstam terapeitam un medicīnas daļas priekšniecei /Persona H/.

2023.gada 17.jūlijā pieteicēju pieņēma ārste (vārds un uzvārds nav zināms), kura bija nesen uzsākusi darbu. Ārste izrakstīja medikamentu Fokusin uz trim mēnešiem, norādot, ka Fokusin bija jālieto pastāvīgi. Tāpat ārste izrakstīja antibiotikas 100 mg uz 10 dienām, kā arī nozīmēja asins un urīna analīzes. Pēc ārstēšanas uzsākšanas pieteicējam veselības stāvoklis daļēji uzlabojās.

Tāpat 2023.gada 17.jūlijā pieteicēju pieņēma medicīnas daļas priekšniece /Persona H/, kuru pieteicējs informēja par sūdzību un /Persona G/ teikto, taču /Persona H/ to nekomentēja. Pēc pieteicēja sūdzībām par veselības stāvokli /Persona H/ norādīja, ka pieteicējs tiks pierakstīts pie urologa, kā arī izteicās par nepieciešamo operāciju.

[1.5] 2023.gada augustā pieteicējam beidzās medikaments Fokusin. Medicīnas māsa /Persona I/ atteicās to izsniegt, pamatojot ar to, ka pieteicējs ir Lietuvas Republikas pilsonis un medikaments jāiegādājas pašam. Pieteicējs vērsās pie ārstes /Numurs A/.kabinetā, pēc kuras iejaukšanās medicīnas māsa izsniedza Fokusin uz vienu mēnesi.

2023.gada 30.augustā pieteicējs apmeklēja ārstu urologu /Persona J/ SIA /Nosaukums A/. Izrakstā no medicīniskās kartes norādīts: cistoskopijā – uretra brīva, prostata palielināta, vidējā daiva ievelvējas urīnpūslī, urīnpūšļa trabekuloze. Nozīmēta terapija: Dutasteridum ilgstoši; Driptane pēc nepieciešamības; Ciplox piecas dienas. Pieteicējs nevienu no izrakstītajiem medikamentiem nav saņēmis.

Ārsts urologs /Persona J/ konsultācijas laikā skaidroja, ka izmeklējumā redzams urīnpūšļa iekaisums, ka stāvoklis ir ielaists un ārstēšana ir iekavēta, kā arī, ka ārsts pašlaik atsakās no operācijas veikšanas un atbildības uzņemšanās par ārstēšanas sekām. Pieteicējs ārstam skaidroja, ka iepriekš viņam pa retam ārsts /Persona B/ izrakstīja medikamentu Fokusin. Ārsts urologs /Persona J/ situāciju raksturoja kā cietuma medicīnas personāla nolaidību.

Tajā pašā dienā – 2023.gada 30.augustā – pieteicējs iesniedza iesniegumu Medicīnas daļas vadītājai /Persona H/. Noskaidrojās, ka tobrīd /Persona H/ atradās atvaļinājumā, taču arī pēc 2023.gada 25.septembra, kad viņa atgriezās darbā, pieteicējs nav ticis izsaukts uz pieņemšanu.

2023.gada 13.septembrī pieteicējs iesniedza iesniegumu ārstam terapeitam /Numurs B/.kabinetā, norādot uz nepieciešamību pēc steidzamas apskates. Saskaņā ar normatīvo regulējumu pieteicēju bija jāizsauc pie ārsta piecu dienu laikā, taču tas netika izdarīts. Pieteicējs informēja, ka viņam drīz – 2023.gada 17.oktobrī – beigsies medikaments Fokusin, kas izrakstīts 2023.gada jūlijā uz trim mēnešiem, pēc kā veselības stāvoklis pasliktināsies.

[2] Ar inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Latgales kontroles nodaļas vadītājas 2024.gada 5.marta lēmumu Nr.2.4.7.-33./226 (turpmāk – sākotnējais lēmums) atzīts, ka pieteicējam laika periodā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim cietumā veselības aprūpe nodrošināta atbilstoši Ārstniecības likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkta un Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumos Nr.276 „Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr.276) noteiktajām prasībām. Lēmums pamatots ar turpmāk norādīto.

[2.1] Pieteicējs 2021.gada 22.novembrī pirmo reizi sūdzējās par biežu urinēšanu. Ārsts /Persona B/ diagnosticēja labdabīgu priekšdziedzera hiperplāziju (LPH) un nozīmēja medikamentu Fokusin 0,4 mg reizi dienā uz 14 dienām. Atkārtotos apmeklējumos terapija tika pagarināta, katru reizi kurss uz divām nedēļām. Veselības stāvoklis uzlabojās, taču urinēšana nenormalizējās pilnībā. 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/ atkārtoti diagnosticēja LPH un akūtu uretrītu, nozīmējot terapiju: Fokusin uz vienu mēnesi; Cifran (antibakteriāls līdzeklis) uz septiņām dienām; Furamags (antibakteriāls līdzeklis) uz septiņām dienām. Tāpat nozīmēja urologa konsultāciju ārpus ieslodzījuma vietas. Sagatavošanās ietvaros tika nozīmēti izmeklējumi: urīna analīze, prostatas specifiska antigēna (turpmāk – PSA) noteikšana un vēlāk, 2022.gada 23.maijā, arī vēdera dobuma un dziedzera ultrasonogrāfija. Izmeklējumi bija nepieciešami urologa konsultācijai, lai nodrošinātu pilnvērtīgu klīnisko informāciju un izvairītos no papildu diagnostikas vizītes laikā. Konsultācijas tika plānotas rindas kārtībā. Pieteicēja gadījumā gaidīšanas laiks pagarinājās sakarā ar Covid-19 epidēmiju un cietumā izsludināto karantīnu, kas bija spēkā no 2022.gada 1.februāra līdz 8.martam.

Visi ārsta /Persona B/ nozīmētie izmeklējumi – urīna analīze, PSA noteikšana un ultrasonogrāfija – tika veikti pirms urologa konsultācijas.

[2.2] Vērtējot pieteicēja iebildumus par /Nosaukums B/ urologa /Persona C/ atteikumu konsultēt pieteicēju 2022.gada 8.decembrī, inspekcija konstatēja, ka nav datu, kas apliecinātu, ka konsultācija bija paredzēta tieši 2022.gada 8.decembrī. Minētajā datumā pieteicējs tika nogādāts uz izmeklējumu, nevis konsultāciju pie urologa. Pirmā urologa konsultācija pieteicējam tika nodrošināta rindas kārtībā pēc visu izmeklējumu veikšanas – 2023. gada 14. martā.

[2.3] Pieteicējam ar jautājumu par ārstes /Persona G/ iespējamu neētisku rīcību jāvēršas Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde), kuras kompetencē ir uzraudzīt to, kā personāls ievēro tiesības un izpilda pienākumus. Inspekcija šādu iesniegumu neizskata, jo komunikācijas un ētikas normu pārkāpumus objektīvi nav iespējams ne apstiprināt, ne noliegt.

[2.4] Vērtējot urologa /Persona J/ 2023.gada 30.augusta ieteikumu neievērošanu, inspekcija konstatēja, ka Medicīnas daļā pieteicējam tika nozīmēti medikamenti: Fokusin pastāvīgi (kā alternatīva Dutasteridum) un Ciprofloxacin uz piecām dienām (analogs medikamentam Ciplox). Medikaments Driptane netika nozīmēts, jo ārsts /Persona J/ norādīja to lietot pēc nepieciešamības, un Medicīnas daļas ārsts nolēma to neizmantot. Pieteicējs medikamentu Driptane bija lietojis arī iepriekš – no 2023.gada 13.aprīļa līdz 12.maijam – pēc urologa /Persona C/ ieteikuma. Tā lietošanas laikā urinācijas normalizācija netika sasniegta.

Medikaments Fokusin, kas tika nozīmēts kā alternatīva Dutasteridum, pieder citai zāļu grupai ar atšķirīgu iedarbības mehānismu, taču arī mazina LPH simptomus, uzlabojot urināciju.

[2.5] Inspekcija secina, ka pieteicējam ir nodrošināta veselības stāvoklim atbilstoša medikamentozā terapija. Vienlaikus inspekcija norāda, ka urologa /Persona J/ ieteikumu korekcija no Medicīnas daļas ārstu puses nav uzskatāma par labu praksi. Urologam piemīt padziļinātas zināšanas un praktiskās iemaņas, salīdzinot ar Medicīnas daļas ārstiem, kuru sarakstā urologs nav iekļauts. Inspekcija plāno informēt par šo gadījumu Latvijas Cietumu slimnīcas administrāciju, kuras struktūrvienība ir cietuma Medicīnas daļa.

[2.6] Medicīniskās kartes ieraksti apliecina, ka 2023.gada 12.jūnijā ārste /Persona K/ diagnosticēja LPH un iespējamu urīnpūšļa infekciju, nozīmējot Fokusin uz trim mēnešiem un Moxilen uz septiņām dienām. 2023.gada

2.septembrī ārsts /Persona B/, atsaucoties uz 2023.gada 30.augusta urologa /Persona J/ atkārtoto konsultāciju, konstatēja komplicētu LPH, urīnpūšļa pāraktivitāti un vēdera sienas diastāzi, norādot turpināt urologa nozīmēto terapiju ar Fokusin. Fokusin lietošanas ilgums ierakstā nav precizēts, taču, ņemot vērā urologa norādi par Dutasteridum ilgstošu lietošanu un tā aizvietošanu ar Fokusin, secināms, ka arī Fokusin lietošana ir ilgstoša.

Līdz ar to pieteicējam 2023.gada septembrī tika nodrošināta medikamenta Fokusin nepārtraukta lietošana.

[2.7] Konsultācija pēc 2023.gada 13.septembra iesnieguma netika nodrošināta piecu darbdienu laikā. Lai gan normatīvie akti, kas reglamentē veselības aprūpi ieslodzījuma vietās, nenosaka precīzu termiņu konsultācijas nodrošināšanai, atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 28.augusta noteikumu Nr.555 „Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr. 555) 39.6.apakšpunktam, primārās veselības aprūpes pakalpojumiem jābūt pieejamiem piecu darbdienu laikā. Medicīnas daļas vadītāja /Persona H/ paskaidrojumā inspekcijai 2024.gada 29.februārī norādīja, ka 2023.gada septembrī-oktobrī bija pieņemšanas organizatoriskas grūtības, par ko mutiski informējusi pieteicēju un atvainojusies. Pēc viņas teiktā, šobrīd pieteicējam nav iebildumu par minēto situāciju.

[3] Pieteicējs apstrīdēja sākotnējo lēmumu, norādot uz turpmāk minēto.

[3.1] Laika posmā no 2021.gada 22.novembra līdz 2023.gada 14.martam medikamentu Fokusin pieteicējs lietojis kopumā četrus mēnešus. /Persona B/ nebija informējis pieteicēju par ierobežojumiem sakarā ar Covid-19 pandēmiju un karantīnas pasākumiem. Citi ieslodzītie poliklīnikas konsultācijās piedalījās, lietojot sejas maskas. Karantīna bija /Cietuma nosaukums C/ 2022.gada martā vai aprīlī. 2023.gadā pieteicējs urologa konsultācijās bijis divas reizes, taču faktiski konsultēts vienu reizi – 2023.gada 30.augustā, kad ārsts /Persona J/ veica cistoskopiju. Antibiotikas ārsts /Persona B/ nav nozīmējis nevienu reizi. Pirmo reizi antibiotikas – Moxilen uz septiņām dienām – pieteicējam nozīmējusi ārste /Persona K/ 2023.gada 12.jūnijā. Ārsts /Persona B/ vairākkārt pieminējis operāciju, bet vienlaikus uzsvēris, ka pieteicējs ir Lietuvas Republikas pilsonis, un uzdevis jautājumu, kas segs operācijas izmaksas.

[3.2] Pieteicējam 2022.gada jūlijā bija paredzētas asins un urīna analīzes, kā arī poliklīnikas konsultācija un ultrasonoskopiska izmeklēšana, taču uz konsultāciju viņš netika nogādāts un analīzes netika veiktas.

[3.3] 2023.gada 30.augustā urologs /Persona J/ paskaidrojis, ka no iekaisuma būtu varējis izvairīties, ja pieteicējam paretam tiktu izrakstītas antibiotikas un pastāvīgi Fokusin.

[3.4] 2023. gada 2. septembrī ārsts /Persona B/ nav izrakstījis pieteicējam Fokusin.

[4] Inspekcijas vadītāja, izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2024.gada 25.aprīļa lēmumu Nr.1.3.-5./3210 atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu, uzturot sākotnējā lēmumā ietvertos secinājumus un pamatojumu un papildus norādot turpmāk minēto.

[4.1] Pieteicējs norāda, ka no 2021.gada 22.novembra līdz 2023.gada martam Fokusin lietojis tikai četrus mēnešus. Inspekcija skaidro, ka Fokusin tika nozīmēts ārstēšanas kursu veidā, parasti uz divām nedēļām, vienā gadījumā – uz vienu mēnesi. Pieteicējs lietoja medikamentu saskaņā ar ārsta norādījumiem. Ja pieteicējs vēlējās kursu pagarināt, viņam bija jāvēršas pie ārstējošā ārsta, kurš izvērtēja šāda lūguma pamatotību katrā atsevišķā gadījumā. Atbilstoši ierakstiem medicīniskajā kartē, gadījumos, kad pieteicējs sūdzējās par urinācijas traucējumiem un lūdza nozīmēt Fokusin, medikaments tika izrakstīts.

Nav konstatējams Medicīnas daļas ārstu pieļauts pārkāpums saistībā ar to, ka netika nozīmēta ilgstoša Fokusin lietošana. Nepieciešamības gadījumā ārstēšanas kursu iespējams pagarināt, un atkārtotas ārsta konsultācijas ļauj labāk novērtēt slimības gaitu. Arī /Nosaukums B/ uroloģe /Persona C/, konsultējot pieteicēju 2023.gada 14.martā, ieteica Fokusin lietošanu vienu mēnesi. Tātad arī speciālists nav rekomendējis medikamenta pastāvīgu lietošanu.

[4.2] Iespējams, ka Covid-19 karantīnas laikā citiem ieslodzītajiem pacientiem bija nodrošināta neatliekamā medicīniskā palīdzība, taču citu ieslodzīto veselības aprūpe nav izskatāma šīs lietas ietvaros.

[4.3] Pieteicēja apgalvojums par antibiotiku nenozīmēšanu neatbilst medicīniskajiem ierakstiem. 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/ pieteicēja konsultācijas laikā nozīmēja divus antibiotiskos līdzekļus – Cifran un Furamags, abus uz septiņām dienām. Papildus tam 2022.gada 19.aprīlī ārsts /Persona N/ nozīmēja Metronidazole, bet 2023.gada 12.jūlijā ārste /Persona K/ – Moxilen.

[4.4] Pieteicēja medicīniskajā kartē nav ierakstu par nozīmētu vai ieteiktu ķirurģisku ārstēšanu. Medicīnas daļas vadītāja /Persona H/ paskaidrojumā noliedz, ka pieteicējam tikusi plānota operācija, un arī ārstu urologu izrakstos šāda informācija nav norādīta. Tāpat medicīniskajā dokumentācijā nav ziņu, uz kuru pamata inspekcija varētu pamatoti secināt par operācijas nepieciešamību.

[4.5] Nav ticami, ka kvalificēts urologs /Persona J/ konsultācijas laikā informējis par prostatas palielināšanos (adenomu) saistībā ar Fokusin nelietošanu. Medicīniskajā literatūrā adenomas attīstības cēloņi tiek saistīti ar hormonāliem traucējumiem, aterosklerozi, lieko svaru, vecuma izmaiņām, stresu, mazkustīgu dzīvesveidu, iekaisumiem un infekcijām dzimumorgānu apvidū. Fokusin neietekmē prostatas tilpumu – tas nesamazina un nepalielina prostatu, bet iedarbojas, samazinot gludo muskuļu tonusu prostatā un urīnceļos, tādējādi atvieglojot urinēšanu.

[4.6] Pieteicēja apgalvojums, ka viņam sniegta tikai viena urologa konsultācija, neatbilst faktiem. Pats pieteicējs iesniegumam ir pievienojis divus izrakstus no urologa konsultācijām: 2023.gada 14.martā – pie ārstes /Persona C/ un 2023.gada 30.augustā – pie ārsta /Persona J/.

[5] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Medicīnas daļas faktiskās rīcības, nenodrošinot pieteicējam pienācīgu un kvalitatīvu veselības aprūpi laika periodā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim, atzīšanu par prettiesisku, kā arī par nemantiskā kaitējuma 30 000 *euro* atlīdzināšanu (atlīdzinājuma summa no 12 000 *euro* uz 30 000 *euro* palielināta 2024.gada 17.decembra pieteikuma papildinājumā).

Pieteikums pamatots, atkārtojot 2023.gada 8.oktobra iesnieguma un apstrīdēšanas iesnieguma argumentus, papildus norādot, ka 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/ antibiotikas nebija izrakstījis, kā arī 2022.gada 19.aprīlī pieteicējs nav bijis konsultācijā pie ārsta /Persona N/.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2025.gada 22.maija spriedumu pieteikums noradīts pilnībā. Spriedums pamatots ar turpmāk norādīto.

[6.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējs kopš 2021.gada 22.novembra saskāries ar veselības traucējumiem un viņam vēlāk diagnosticēta labdabīga priekšdziedzera hiperplāzija (LPH) ar urinācijas traucējumiem.

Lietā ir strīds par to, vai cietuma Medicīnas daļas ārsti laika posmā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim ir nodrošinājuši pieteicējam pienācīgu un kvalitatīvu veselības aprūpi. Pieteicēja galvenie iebildumi ir saistīti ar savlaicīgu un adekvātu diagnostisko izmeklējumu (urīna un asins analīzes, ultrasonoskopija) nenodrošināšanu, urologa konsultāciju nenodrošināšanu, savlaicīgu antibiotiku nenozīmēšanu, kā rezultātā iekaisuma process esot progresējis, kļūdainu ārstēšanu ar medikamentu Fokusin un urologa /Persona J/ rekomendētā Dutasteridum neizsniegšanu, kā arī vispārēju medicīnas personāla nolaidību, kas novedis pie pieteicēja veselības stāvokļa pasliktināšanās. Tiesai ir jānoskaidro, vai pieteicēja iebildumi ir pamatoti un norāda uz faktiskiem medicīniskās palīdzības trūkumiem. Ja trūkumi tiek konstatēti, tiesai ir jāvērtē, vai tie sasniedz Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā un Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.pantā aizliegtās cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās minimālo bardzības līmeni.

[6.2] Vērtējot, vai ir pierādīta savlaicīgu diagnostisko izmeklējumu (urīna un asins analīžu, ultrasonoskopijas) nenodrošināšana, tiesa konstatēja, ka ārsts /Persona B/ pieteicējam nozīmēja izmeklējumus 2022.gada 24.janvārī, t.i., tika nozīmēta urīna analīze un PSA noteikšana. Tāpat vēlāk, 2022.gada 23.maijā, tika nozīmēta PSA, PAA un kreatinīna noteikšana, urīna analīze, ultrasonogrāfijas izmeklējums. Līdzīgi arī 2022.gada 27.septembrī un 13.decembrī tika nozīmēta PSA noteikšana un urīna analīze. Medicīnas dokumenti neapstiprina pieteicēja norādi, ka ārsts nozīmējis ultrasonoskopiju vēl 2022.gada janvārī.

Pieteicējam ultrasonoskopija tika veikta 2022.gada 8.decembrī. Savukārt urīna un asins analīžu (tostarp PSA) rezultāti ir fiksēti Centrālās laboratorijas 2023.gada 27.janvāra testēšanas pārskatā. Inspekcija ir konstatējusi, ka visi ārsta /Persona B/ nozīmētie izmeklējumi tika veikti pirms pieteicēja pirmās urologa konsultācijas, kas notika 2023.gada 14.martā. Tiesa ņēma vērā pieteicēja argumentu, ka viņš ultrasonoskopiju gaidījis vairāk nekā gadu un ka 2022.gada maijā un jūlijā nozīmētie izmeklējumi netika veikti.

No ultrasonogrāfijas nozīmēšanas 2022.gada 23.maijā līdz tās veikšanai 2022.gada 8.decembrī pagāja seši ar pusi mēneši. Tas ir mazāk, salīdzinot ar pieteicēja norādi, ka viņš šo izmeklējumu gaidījis vairāk nekā gadu.

Līdz ar to, lai gan izmeklējumu veikšanā ir konstatējama kavēšanās, nav pamata apgalvot, ka tie vispār netika nodrošināti vai nebija pieejami speciālisti konsultācijai.

Tāpat ne 2023.gada 14.marta, ne 2023.gada 30.augusta urologu slēdzienos nav fiksēts, ka kavētas diagnostikas būtu radījušas neatgriezeniskas sekas vai ierobežotas ārstēšanas iespējas. Arī liecinieka /Persona J/ paskaidrojumi tiesas sēdē nenorāda uz to, ka līdz 2023.gada augustam bija izveidojusies situācija, kurā bija neatliekami nepieciešama operatīva iejaukšanās, taču tā kavēta izmeklējumu trūkuma dēļ. Vienlaikus tiesa ņēma vērā, ka /Persona J/ liecināja, ka viņš minēto apmeklējumu neatceras.

Tādējādi ar lietā esošajiem pierādījumiem nav gūts apstiprinājums pieteicēja apgalvojumam, ka Medicīnas daļa viņam sistemātiski liedza savlaicīgus medicīniskos izmeklējumus. Konstatētie kavējumi nesasniedz tādu intensitāti, kas ļautu secināt par cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās pazīmju esību.

[6.3] Attiecībā uz pieteicēja argumentiem par urologu konsultāciju nenodrošināšanu tiesa konstatēja, ka pieteicējs laika posmā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim ir saņēmis divas urologa konsultācijas. Pirmā notika 2023.gada 14.martā pie SIA /Nosaukums A//Nosaukums B/ uroloģes /Persona C/, bet otrā – 2023.gada 30.augustā pie SIA /Nosaukums A/ urologa /Persona J/. Šo faktu apstiprina gan inspekcijas lēmumos ietvertā informācija, gan paša pieteicēja iesniegumam pievienotie medicīniskie dokumenti – abu minēto konsultāciju izraksti. Līdz ar to pieteicēja apgalvojums, ka viņam sniegta tikai viena urologa konsultācija, neatbilst lietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa ņēma vērā pieteicēja iebildumus par 2023.gada 14.marta konsultācijas kvalitāti, proti, ka viņš pie uroloģes /Persona C/ vests bez medicīniskās kartes un nepieciešamajiem izmeklējumu rezultātiem, kā rezultātā ārste atteikusies viņu pieņemt. Tomēr medicīniskajā dokumentācijā ir fiksēts /Nosaukums A/ uroloģes /Persona C/ 2023.gada 14.marta slēdziens par pieteicēja konsultēšanu, kurā ir gan noteikta diagnoze (simptomātiska LPH, pāraktīvs urīnpūslis), gan ieteikumi ārstēšanai (Driptane, PSA noteikšana). Tas liecina, ka konsultācija tomēr ir notikusi un pieteicējs ir ticis izmeklēts. Lietā, izņemot pieteicēja paskaidrojumus, nav pierādījumu par to, ka /Persona C/ konsultācija bijusi nepilnīga vai nekvalitatīva.

Attiecībā uz laiku, kas pagājis līdz pirmajai urologa konsultācijai (nozīmēta 2022.gada 24.janvārī, notikusi 2023.gada 14.martā), tiesa ņēma vērā inspekcijas un cietuma Medicīnas daļas vadītājas /Persona H/ sniegtos paskaidrojumus par aizkavēšanās iemesliem, proti, ka gaidīšanas laiku pagarināja Covid-19 epidēmija un cietumā izsludinātā karantīna no 2022.gada 1.februāra līdz 8.martam. Lai gan pirmā urologa konsultācija notika vairāk nekā gadu pēc tās nozīmēšanas, tiesa, līdzīgi kā vērtējot diagnostisko izmeklējumu savlaicīgumu, nekonstatēja, ka šī kavēšanās būtu sasniegusi tādu intensitāti, kas liecinātu par cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu. Tiesa ņēma vērā, ka pēc pirmās vizītes pieteicējam otra urologa konsultācija tika nodrošināta samērā īsā laikā – 2023.gada 30.augustā, t.i., piecus ar pusi mēnešus vēlāk. Pieteicējam tika nodrošinātas divas speciālista konsultācijas, kuru laikā tika precizēta diagnoze un nozīmēta vai koriģēta ārstēšana. Urologu slēdzienos nav norāžu, ka kavētas konsultācijas būtu radījušas neatgriezeniskas sekas pieteicēja veselībai vai būtiski ierobežojušas ārstēšanas iespējas.

[6.4] Tiesa neatzina par pamatotiem pieteicēja argumentus par savlaicīgu antibiotiku nenozīmēšanu. Pieteicējs konsekventi norādījis, ka ārsts /Persona B/ viņam antibiotikas neesot nozīmējis un pirmās antibiotikas (Moxilen) viņš esot saņēmis tikai 2023.gada 12.jūnijā. Medicīniskās kartes ieraksti liecina, ka 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/, diagnosticējot akūtu uretrītu un LPH, nozīmēja pieteicējam divus antibakteriālus līdzekļus – Cifran 500 mg divas reizes dienā septiņas dienas un Furamags 50 mg trīs reizes dienā septiņas dienas. Šis ieraksts ir tiešā pretrunā ar pieteicēja apgalvojumu, ka minētajā datumā antibiotikas netika izrakstītas. Proti, 2022.gada 19.aprīlī ārsts /Persona N/ nozīmēja 5-NOK (urīnceļu antiseptiķis ar antibakteriālu iedarbību) un Metronidazole (antibakteriāls un antiprotozoāls līdzeklis). Lai gan pieteicējs noliedz, ka būtu bijis konsultācijā pie ārsta /Persona N/ minētajā datumā, medicīniskajā kartē šāds ieraksts ir fiksēts.

Attiecībā uz pieteicēja apgalvojumu par iekaisuma izraisītu audzēja attīstību tiesa norādīja, ka lietas materiālos nav medicīnisku pierādījumu, kas apstiprinātu šādu diagnozi izskatāmajā periodā, kā arī cēlonisko sakarību starp it kā nenozīmētām antibiotikām un šādas slimības attīstību. Urologu (/Persona C/ un /Persona J/) slēdzienos fiksēta labdabīga priekšdziedzera hiperplāzija un ar to saistītas komplikācijas (pāraktīvs urīnpūslis, urīnpūšļa trabekuloze), bet ne audzējs. Līdz ar to tiesa secināja, ka medicīniskie dokumenti apliecina antibiotiku nozīmēšanu pieteicējam vairākkārt periodā no 2022.gada janvāra. Pieteicēja apgalvojumi par pilnīgu antibiotiku nenodrošināšanu līdz pat 2023.gada vidum nav guvuši apstiprinājumu.

[6.5] Izvērtējot pieteicēja argumentus par kļūdainu ārstēšanu ar medikamentu Fokusin, tiesa vispirms konstatēja, ka paša pieteicēja paskaidrojumi šajā sakarā laika gaitā nav bijuši konsekventi. Pieteicējs tiesas sēdē apgalvoja, ka urologs /Persona J/ 2023.gada 30.augusta konsultācijas laikā pēc cistoskopijas esot norādījis, ka Fokusin konkrētajos apstākļos vispār nebija lietojams, jo tas izraisa infekcijas. Vienlaikus pieteicējs savā apstrīdēšanas iesniegumā bija norādījis, ka tas pats urologs /Persona J/ esot skaidrojis, ka no iekaisuma būtu varējis izvairīties, ja pieteicējam paretam tiktu izrakstītas antibiotikas un pastāvīgi Fokusin. Turklāt, pats liecinieks /Persona J/ tiesas sēdē neapstiprināja, ka būtu izteicies par Fokusin nelietderību vai kaitīgumu konkrētajā gadījumā, kā arī noliedza, ka būtu kritiski vērtējis iepriekšējo ārstēšanu vai norādījis uz cietuma ārstu nolaidību. Liecinieks paskaidroja, ka Fokusin tiek lietots labdabīgas prostatas hiperplāzijas simptomu mazināšanai un urinācijas uzlabošanai, nevis prostatas apjoma ietekmēšanai. Viņa liecības nesatur apgalvojumus, ka Fokusin būtu izraisījis pieteicēja veselības stāvokļa pasliktināšanos vai infekcijas. Inspekcija savukārt norādījusi, ka nav ticami, ka kvalificēts urologs būtu informējis par prostatas palielināšanos saistībā ar Fokusin nelietošanu, jo Fokusin neietekmē prostatas tilpumu.

Tāpat pieteicēja apgalvojums, ka 2023.gada 2.septembrī ārsts /Persona B/ viņam neizrakstīja Fokusin, ir pretrunā ar medicīniskās kartes ierakstu, uz kuru norāda arī inspekcija, kurā fiksēts, ka /Persona B/ pēc urologa /Persona J/ konsultācijas norādījis turpināt urologa nozīmēto terapiju ar Fokusin. Attiecībā uz Fokusin lietošanas ilgumu un nepārtrauktību inspekcija ir paskaidrojusi, ka medikaments sākotnēji tika nozīmēts kursu veidā un nav konstatēts pārkāpums, ka netika nozīmēta ilgstoša Fokusin lietošana no paša sākuma. Medicīniskie ieraksti liecina, ka Fokusin pieteicējam tika nozīmēts vairākkārt, reaģējot uz viņa sūdzībām un veselības stāvokli. Tiesa neatrada pamatu apšaubīt minēto inspekcijas vērtējumu par Fokusin terapijas pareizību.

[6.6] Inspekcija arī norādīja, ka pēc /Persona J/ konsultācijas 2023.gada 30.augustā, kurā tika rekomendēts Dutasteridum, Medicīnas daļa aizvietoja to ar Fokusin, kas, lai arī pieder citai zāļu grupai, arī mazina LPH simptomus un ir izmaksu ziņā lētāks. Inspekcija norādīja, ka šāda aizstāšana neradīja kaitējumu pieteicēja veselībai, lai gan atzina, ka speciālista ieteikumu korekcija no Medicīnas daļas ārstu puses nav uzskatāma par labu praksi.

Tiesa nekonstatēja pamatu atzīt, ka Dutasteridum aizstāšana ar Fokusin būtu bijusi kļūdaina vai prettiesiska tādā mērā, kas liecinātu par pieteicēja tiesību uz pienācīgu veselības aprūpi būtisku aizskārumu.

[6.7] Apkopojot minētos argumentus, tiesa secināja, ka, lai gan atsevišķos veselības aprūpes organizēšanas posmos ir konstatējamas nepilnības, piemēram, kavēšanās ar ultrasonoskopijas izmeklējuma nodrošināšanu un pirmās urologa konsultācijas organizēšanu, kā arī speciālista ieteikumu korekcija no Medicīnas daļas ārstu puses, tomēr lietā esošie pierādījumi kopumā neliecina par tādiem būtiskiem un sistemātiskiem pieteicēja veselības aprūpes trūkumiem, kas būtu sasnieguši Konvencijas 3.pantā noteikto minimālo smaguma pakāpi. Tiesa nekonstatēja, ka pieteicējam būtu prettiesiski atteikta vai nenodrošināta nepieciešamā medicīniskā palīdzība tādā apmērā, kas radītu viņam ciešanas, kas pārsniedz neizbēgamo ieslodzījuma radīto ciešanu līmeni.

[6.8] Tā kā netika konstatēta Medicīnas daļas prettiesiska faktiska rīcība, tika noraidīts arī pieteikums daļā par atlīdzinājumu.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzībā atkārtoti pirmās instances tiesai norādītie apstākļi, papildus norādot, ka no pārvaldes papildu paskaidrojuma pirmās instances tiesā izriet, ka cietuma Medicīnas daļas ārsts ķirurgs /Persona B/ zināja par audzēju – vēzi, tomēr izrakstītais medikaments Fokusin neārstē prostatu, bet tikai atvieglo urināciju. Pieteicējs apgalvo, ka ārsta /Persona B/ apzinātas nolaidības dēļ ir apdraudēta pieteicēja dzīvība, tas novedis pie audzēja – vēža.

[8] Pārvalde paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norāda, ka apelācijas sūdzība nav pamatota. Pārvalde uztur iepriekš sniegtos paskaidrojumus, papildus norādot, ka pārvalde nav sniegusi informāciju, ka pieteicējam ir audzējs – vēzis. Pārvalde ir vienīgi norādījusi vispārīgu informāciju par pieteicējam noteikto diagnozi – labdabīga priekšdziedzera hiperplāzija. Labdabīgs audzējs ir medicīnisks termins, ko lieto, lai aprakstītu kādu veidojumu, kas nav vēzis. Pārvalde vērš uzmanību, ka labdabīga priekšdziedzera hiperplāzija nav saistīta ar vēzi un ka pieteicējs ir pārpratis pārvaldes paskaidrojumā norādīto.

[9] Inspekcija paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norāda, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma. Inspekcijas apsvērumi un pierādījumi ir iesniegti pirmās instances tiesā.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, kā arī izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar lietas dalībnieku sniegtajiem argumentiem un liecinieka liecībām, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa spriedumā ir pareizi identificējusi strīdus jautājumus un izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, kā arī pareizi piemērojusi tiesību normas.

Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Pieteicējs apelācijas sūdzībā nepiekrīt pirmās instances tiesas izdarītajiem secinājumiem, taču apelācijas sūdzība nesatur argumentus, kas jau nebūtu lietā vērtēti un ļautu pēc būtības apšaubīt pirmās instances tiesas spriedumā izdarītos secinājumus.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[11] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs pirmo reizi par biežu urinēšanu sūdzējās 2021.gada 22.novembrī. Ārsts /Persona B/ diagnosticēja labdabīgu priekšdziedzera hiperplāziju (LPH) un nozīmēja medikamentu Fokusin 0,4 mg reizi dienā uz 14 dienām. Atkārtotā apmeklējuma laikā 2021.gada 20.decembrī terapija tika pagarināta. 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/ atkārtoti diagnosticēja LPH un akūtu uretrītu, nozīmējot terapiju: Fokusin uz vienu mēnesi; Cifran (antibakteriāls līdzeklis) uz septiņām dienām; Furamags (antibakteriāls līdzeklis) uz septiņām dienām. Tāpat nozīmēja urologa konsultāciju ārpus ieslodzījuma vietas. 2022.gada 21.februāra konsultācijā konstatēts, ka ir pozitīva dinamika, pilnīgi pārgāja sāpes urinācijas laikā. Turpināt lietot Fokusin 0,4 mg reizi dienā vienu mēnesi, Dicuno 50mg reizi dienā piecas dienas, pēc karantīnas beigām urīna analīze, PSA noteikšana, urologa konsultācija (lietas 1.sējuma 16.lapa).

Urologs /Persona J/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka Fokusin arī tiek izmantots pie LPH, tas noņem simptomus un uzlabo urinācijas ātrumu (*lietas 1.sējuma 209.lapa*). Ņemot vērā minēto un 2022.gada 21.februāra ierakstu par pozitīvu dinamiku, nav pamata apšaubīt, ka Medicīnas daļas ārsti minētajā laika posmā ir nodrošinājuši pieteicējam pienācīgu un kvalitatīvu veselības aprūpi. Minētais arī pierāda, ka pretēji pieteicēja apgalvotajam, pieteicējs ir pamatoti ārstēts ar medikamentu Fokusin.

[12] Pieteicējs izvirzījis argumentu, ka savlaicīgi netika nozīmētas antibiotikas, kā rezultātā iekaisums ir progresējis. Kā pamatoti konstatēts pirmās instances tiesas sprieduma 17.punktā, Medicīniskās kartes ieraksti liecina, ka 2022.gada 24.janvārī ārsts /Persona B/, diagnosticējot akūtu uretrītu un LPH, nozīmēja pieteicējam divus antibakteriālus līdzekļus – Cifran 500 mg divas reizes dienā septiņas dienas un Furamags 50 mg trīs reizes dienā septiņas dienas. 2022. gada 19. aprīlī ārsts /Persona N/ nozīmēja 5-NOK (urīnceļu antiseptiķis ar antibakteriālu iedarbību) un Metronidazole (antibakteriāls un antiprotozoāls līdzeklis). Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka medicīniskie dokumenti apliecina antibiotiku nozīmēšanu pieteicējam vairākkārt periodā no 2022.gada janvāra.

Savukārt urologs /Persona J/ tiesas sēdē paskaidroja, ka antibiotikas Ciplox tika izrakstītas sakarā ar veiktajām manipulācijām, lai izvairītos no infekcijas (*lietas 1.sējuma 208.lapa otra puse*). Līdz ar to no ierakstiem medicīniskajā dokumentācijā un ārsta /Persona J/ paskaidrotā tiesas sēdē nav arī konstatējams pamats regulārai antibiotiku lietošanai.

[13] Pirmās instances tiesa sprieduma 15.punktā ir konstatējusi kavēšanos izmeklējumu veikšanā, un, ņemot vērā šo apstākli, vērtējusi tās sekas. Tiesa pamatoti nonāca pie secinājuma, ka diagnostikas kavējumu dēļ pieteicējam nav radītas neatgriezeniskas sekas vai kavētas ārstēšanas iespējas. Apgabaltiesa pārliecinājās, ka 2023.gada 14.marta urologa izrakstā nozīmēts Dutasteridum 0,5 mg reizi dienā ilgstoši, Driptane 5 mg pēc nepieciešamības, Ciplox 500 mg divas reizes dienā piecas dienas, un 2023.gada 30.augusta izrakstā nozīmēti tie paši medikamenti (*lietas 1.sējuma 15.lapa otra puse*). Tātad neviens ieraksts neliecina par nepieciešamu operatīvu iejaukšanos vai ārstniecības taktikas maiņu.

[14] Pieteicējs apgalvo, ka ārsta /Persona B/ apzinātas nolaidības dēļ ir apdraudēta pieteicēja dzīvība, tas novedis pie audzēja – vēža.

Kā pamatoti secinājusi pirmās instances tiesa, lietas materiālos nav medicīnisku pierādījumu, kas apstiprinātu šādu diagnozi (audzējs) izskatāmajā periodā, kā arī cēlonisko sakarību starp it kā nenozīmētām antibiotikām un šādas slimības attīstību. Urologu (/Persona C/ un /Persona J/) slēdzienos fiksēta labdabīga priekšdziedzera hiperplāzija (LPH) un ar to saistītas komplikācijas (pāraktīvs urīnpūslis, urīnpūšļa trabekuloze), bet ne audzējs. Apgabaltiesa konstatē, ka šādu diagnozi jau sākotnēji 2021.gada 22.novembrī noteica arī ārsts /Persona B/. Tātad visu iesaistīto ārstniecības personu secinājumi ir savstarpēji saskanīgi, un kā izvēlētā ārstniecības taktika ir noteikta medikamentoza terapija. Tostarp tiesas sēdē urologs /Persona J/ liecināja, ka, ja ir uzlabošanās, tad medikamentozā terapija tiek turpināta (*lietas 1.sējuma 209.lapa*).

Līdz ar to nav pamata apšaubīt ārsta /Persona B/ izvēlēto ārstniecības taktiku, kā arī neviens medicīniskais dokuments neapstiprina pieteicēja apgalvojumu par audzēja esamību.

[15] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteicējam no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim tika sniegta pienācīga un kvalitatīva medicīniskā aprūpe, un pieteicēja argumentus par vispārēju medicīnas personāla nolaidību, kas novedis pie pieteicēja veselības stāvokļa pasliktināšanās, atzīst par nepamatotiem. Līdz ar to pieteikums minētajā daļā ir noraidāms.

[16] Tā kā konkrētajā gadījumā nav konstatējama cietuma prettiesiska faktiskā rīcība, apgabaltiesa secina, ka nav arī pamata nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 307.un 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt /Persona A/ (/Persona A/) pieteikumu par /Cietuma nosaukums A/ Medicīnas daļas faktiskās rīcības, nenodrošinot pieteicējam pienācīgu un kvalitatīvu veselības aprūpi laika periodā no 2022.gada 20.janvāra līdz 2023.gada 8.oktobrim, atzīšanu par prettiesisku, kā arī par nemantiskā kaitējuma 30 000 *euro* atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese L.Hāzenfuse	Tiesnesis V.Poķis	Tiesnese A.Šteinberga