ECLI:LV:ZRT:2018:0319.173010718.1.S
Lieta Nr.173010718

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 19.martā

Zemgales rajona tiesas
tiesnese L.Baltmane-Zepa,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Drozdi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 14.martā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors M.Krūmiņš noformējis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC288218 /pers. A/ par to, ka 2018.gada 14.martā pulksten 17.51 viņš pa Varoņu ielu Jēkabpilī, virzienā no Madonas ielas uz Ventas ielu, vadīja transportlīdzekli *Ford Focus*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa tiesībām.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona.

Ņemot vērā to, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, tiesa uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to lieta skatāma Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja prombūtnē.

tiesas sēdē savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka braucis aizņemties naudu un pēc tam uz aptieku, jo gribējis nopirkt bērnam medikamentus, kas atvieglo zobu augšanu.

Motīvu daļa

Noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumu, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpumā izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā, ir pierādīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

No minētā secināms, ka to, cik ticamas pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, jāizvērtē, aplūkojot visus procesā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tikai pastāvot saprātīgām šaubām, kuras nevar novērst, tās jāvērtē par labu pārkāpējam (sk., piemēram, *Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr.137006315*).

2018.gada 14.martā par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC288218 *(lietas 3.lapa)*.

Publiskajās tiesībās darbojas publiskās ticamības princips, un policijas amatpersonu noformētajiem dokumentiem, arī administratīvo pārkāpumu protokoliem, *a priori* ir publiskā ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina (sk. *Zemgales apgabaltiesas 2013.gada 3.jūnija spriedumu lietā Nr.116008413*). Jāņem vērā, ka likumdevējs ir uzsvēris, ka protokolā fiksētās ziņas ir uzskatāmas par objektīvu pierādījumu un amatpersona atzīstama par objektīvu novērotāju, kamēr netiek pierādīts pretējais (sk., *piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr.A42919409*).

To, ka 2018.gada 14.martā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadījis transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, pierāda lietas materiālos esošā Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistra uzziņa, no kuras redzams, ka 2017.gada 29.jūnijā /pers. A/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, par ko 2017.gada 3.jūlijā viņš sodīts ar administratīvo

arestu uz septiņām dienām un naudas sodu 570 EUR pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta *(lietas 9., 10.lapa)*.

/pers. A/ paskaidrotais par došanos pēc medikamentiem bērnam nav attaisnojums viņa rīcībai klajā Ceļu satiksmes likuma noteikumu ignorēšanā.

Tiesnesei nav šaubu par iepriekš spriedumā minēto pierādījumu ticamību, kas pierāda to, ka /pers. A/ vadīja automašīnu atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, un līdz ar to lietā konstatējams, ka ir noticis administratīvais pārkāpums, /pers. D/ ir vainīgs tā izdarīšanā un ir sodāms par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32.panta otro daļu tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta sankcija par šo izdarīto administratīvo pārkāpumu paredz sodu administratīvā aresta veidā no 5 līdz 15 diennaktīm un naudas sodu 570 EUR apmērā.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. A/ oficiālu algotu darbu nestrādā, apgādībā viens mazgadīgs bērns, iepriekš administratīvi sodīts *(lietas 9., 10.lapa)*. Jākonstatē, ka piemērotais sods /pers. A/ nav atturējis no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, turklāt nav pagājis pat gads, kad atkal izdarīts pārkāpums.

Tiesnese, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 33.panta trešo daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu; atbilstoši minētā likuma 34.pantam tiesnese nekonstatē apstākļus, kas pastiprina atbildību par izdarīto pārkāpumu *(lietas 9.lapa)*.

Ievērojot minēto, tiesnese secina, ka /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir piemērojams bargāks sods nekā panta sankcijā noteiktais minimālais sods. Tiesneses ieskatā audzinošs sods būs administratīvais arests uz astoņām diennaktīm un naudas sods 570 EUR apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *Ford Focus*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 14.martā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu, izņemts un līdz piemērotā naudas soda nomaksai nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 4.-8.lapa)*.

Kā tas izriet no lietā konstatētās informācijas, tad transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. I/ *(lietas 11.lapa)*, kurš atrodas ārpus Latvijas Republikas. Ievērojot 2013.gada 24.oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", lai netiktu pieļauti būtiski privātpersonas tiesību ierobežojumi, konkrētajā gadījumā transportlīdzeklis *Ford Focus*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdodams transportlīdzekļa tiesīgajai lietotājai /pers. K/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktu, 289.[13], 289.[16]- 289.[18] pantu tiesnese

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 8 (astoņām) diennaktīm un naudas sodu 570 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Transportlīdzekli *Ford Focus*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot tiesīgajai lietotājai /pers. K/, personas kods /personas kods/.

Sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības

dienas tiesas kancelejā

var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 19.martā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa