Lietas Nr. C33601516
Lietas arhīva Nr. C-1301-17/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2017.gada 1.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 27.jūnijā tiesā saņemts prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/, prasības priekšmetu norādot parāda 132,88 *euro* piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", turpmāk - Noteikumi.

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotās izdrukas no VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" datu bāzes, Atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa /TL marka/ A4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks un turētājs.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 30.septembrī, 2014.gada 15.janvārī, 2014.gada 7.februārī, Alberta ielā 12, 2014.gada 28.janvārī Alberta ielā 11, 2014.gada 19.martā Alberta ielā 10, 2014.gada 9.jūnijā Bruņinieku ielā 45, 2015.gada 11.jūnijā Stabu ielā 29, 2015.gada 21.augustā Ausekļa ielā 3, Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ Atbildētājam atbilstoši Noteikumiem jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā noteikts, ka Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme".

Noteikumu 21.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena ?, ?, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei:

- 15,08 *euro*, vai 15,10 *euro*, vai 17 *euro* dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 21.2.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā attiecīgās saistības rašanās brīdī),

- 11,40 *euro* dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā attiecīgās saistības rašanās brīdī).

Noteikumu 22.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu - tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā ?, ?, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 12 *euro* dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 22.2.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Pieteikumā uzskaitīti Atbildētājam izrakstītie paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcmaksu.

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka Atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Pieteikumā norādīts, ka, neskatoties uz iepriekš minēto, Atbildētājs nav samaksājis Prasītājai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Līdz ar to uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" 115,88 *euro*, ko Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja.

2014.gada 17.februārī starp Prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un Prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1.punkta noteikumiem Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" uzdevusi, savukārt Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" apņēmusies sniegt Prasītājai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.2. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē ir Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" klientu - parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.3.punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Ievērojot iepriekš minētā līguma noteikumus, Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" 2015.gada 9.novembrī uzsākusi parāda ārpusstiesas atgūšanu no Atbildētāja, nosūtot Atbildētājam pirmstiesas pretenziju.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to pieļaujamo apmēru – 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*).

Iepriekš minētie Ministru kabineta noteikumi izdoti saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likumu.

Latvijas Republikas likumdevējs, izstrādājot un pieņemot šīs tiesību normas, jau ir vērtējis parāda atgūšanas izdevumu pamatojumu, apmēru u.c. aspektus, tāpēc Prasītājiem, ceļot prasību, kas pamatota ar iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem, vairs nav jāpierāda parāda atgūšanas izdevumu rašanās un to apmērs.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kā nozares speciālists un Latvijas Ārpustiesas parādu piedzinēju asociācijas biedrs piedalījusies Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma un augstāk minēto Ministru kabineta noteikumu izstrādē un apspriešanā.

Šai sakarā Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norāda, ka likumdevējs, izstrādājot normatīvos aktus, kas regulē parādu ārpustiesas piedziņas procesu un arī šī procesa izmaksas (tai skaitā tās, kas parādniekam ir jāatlīdzina), atzina, ka parādu atgūšanas izdevumus veido tai skaitā šādas darbības – līguma noslēgšana ar kreditoru, debitoru datu/lietu importēšana pakalpojuma sniedzēja sistēmā, paziņojuma par parāda esamību šablona izstrāde, saskaņošana, paziņojumu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, paziņojumu drukāšanas izdevumi un pasta izdevumi, sazināšanās ar debitoru (ienākošu zvanu apstrāde, atbilžu sniegšana, nepieciešamo zvanu veikšana, datu apstrāde nepieciešamo lietu atlasīšanai atkārtotu vēstuļu sūtīšanai, atkārtotu vēstuļu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, atkārtotu vēstuļu apstrāde un pasta izmaksas, un citi ar piedziņu saistīti pakalpojumi).

Lielākā daļa iepriekš uzskaitīto darbību tiek veiktas saistībā ar debitora katru atsevišķu parāda piedziņas lietu (konkrētajā gadījumā - ar Atbildētājam izrakstītu katru atsevišķu paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūdz piedzīt no Atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*.

Prasītāji norāda, ka pirms prasības celšanas Prasītāji nav izmantojuši mediāciju strīda risināšanai ar Atbildētāju, kā arī turpmāk nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai ar Atbildētāju.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1.-4. 11., 12., 14., 18., 20.-23., 25.-27.punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 75., 127.-130., 195.pantu, lūdz: piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu 115,88 *euro*; piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" parādu 17 *euro*; piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*; noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no parāda 115,88 *euro*; noteikt SIA „Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no parāda 17 *euro*.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2016.gada 5.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam uz deklarētās dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2016.gada 3.augustam (lietas 76.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par tiesā celto prasību.

2016.gada 5.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu 2017.gada 1.februārī (lietas 78.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana).

Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām" 43.panta trešajai daļai pašvaldības dome var pieņemt saistošos noteikumus arī, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi.

Likuma „Par autoceļiem" 1.panta otrā daļa noteic, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldības iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Šā likuma noteikumi nav attiecināmi uz ielām, ja šā likuma tekstā nav tieši noteikts citādi.

Minētā likuma 2.panta ceturtā daļa noteic, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā.

Savukārt saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 6.panta 4.[1]daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var precizēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", uz kuriem prasītāja pamatojusi prasību, nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Atbilstoši Noteikumu 3.punktam šie saistošie Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietas lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Noteikumu 2.1.punktā noteikts, ka maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Savukārt Noteikumu 2.3.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs, vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No lietas materiāliem pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka no 2013.gada 18.septembra atbildētājs /pers. B/ reģistrēts kā transportlīdzekļa /TL marka/ A4 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašnieks un turētājs (lietas 65., 66.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja organizē Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, kas ietver arī samaksas saņemšanu par maksas autostāvvietu lietošanu.

Lietā nav strīda arī par to, ka paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu sastādīšanas brīdī transportlīdzekļa vadītājs nav konstatēts, un paziņojumi sastādīti transportlīdzekļa vadītājam klāt neesot.

Noteikumu 20.punktā noteikts, ka, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

Noteikumu 25.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks: kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām; pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks: veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram; sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk- paziņojums). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadracikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs.

Noteikumu 21.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 20,50 *euro* dienā – A zonas teritorijā; 17 *euro* dienā – B zonas teritorijā; 11,38 *euro,* vai 11,40 *euro* dienā – C zonas teritorijā; 53 *euro* dienā – D zonas teritorijā.

Noteikumu 22.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 12 *euro* B zonas teritorijā (Noteikumu 22.2.punkts, redakcijā, kas bija spēkā attiecīgās saistības rašanās brīdī).

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem konstatēti astoņi gadījumi, kad atbildētājs izmantojis Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietas

pakalpojumus, nenorēķinoties par tiem Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 14.punktā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem pievienotajiem paziņojumiem un tiem pievienotajām fotogrāfijām, secināms, ka:

1) 2013.gada 30.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Alberta ielā 12, izrakstīts paziņojums Nr.027799 par pēcapmaksu B zonā (Ls 10,60) 15,08 *euro* (lietas 14.-17.lapa);

2) 2014.gada 15.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Alberta ielā 12, izrakstīts paziņojums Nr.044306 par pēcapmaksu B zonā 15,10 *euro* (lietas 18.-23.lapa);

3) 2014.gada 28.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Alberta ielā 11, izrakstīts paziņojums Nr.046982 par pēcapmaksu B zonā 15,10 *euro* (lietas 24.-27.lapa);

4) 2014.gada 7.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Alberta ielā 12, izrakstīts paziņojums Nr.048896 par pēcapmaksu B zonā 15,10 *euro* (lietas 28.-34.lapa);

5) 2014.gada 19.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Alberta ielā 10, izrakstīts paziņojums Nr.057740 par pēcapmaksu B zonā 15,10 *euro* (lietas 35.-44.lapa);

6) 2014.gada 9.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Bruņinieku ielā 45, izrakstīts paziņojums Nr.082813 par pēcapmaksu C zonā 11,40 *euro* (lietas 45.-50.lapa);

7) 2015.gada 11.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Stabu ielā 29, izrakstīts paziņojums Nr.188344 par pēcapmaksu B zonā 17 *euro* (lietas 51.-55.lapa);

8) 2015.gada 21.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Ausekļa ielā 3, izrakstīts paziņojums Nr.216517 par pēcapmaksu B zonā 12 *euro* (lietas 56.-61.lapa);

Tiesa konstatē, ka minētie paziņojumi sagatavoti un noformēti atbilstoši Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 26.punkta prasībām, t.i., visos gadījumos veikta transportlīdzekļa fotografēšana (26.1.punkts), sagatavots un pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē piestiprināts paziņojums par pēcapmaksas veikšanu (26.2.punts).

No prasības pieteikuma izriet, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu parāds prasītājai nav samaksāts.

Atbildētājs prasības pieteikumā norādītos faktus nav apstrīdējis, iebildumus par tiesā celto prasību nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" prasība par pēcapmaksas 115,88 *euro* piedziņu ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* apmērā.

Lietas materiāliem pievienots izraksts no 2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" kā Pasūtītāju un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kā Izpildītāju noslēgtā līguma Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, saskaņā ar kura 1.1.punktu Pasūtītājs uzdod, Izpildītājs apņemas sniegt Pasūtītājam parādu atgūšanas pakalpojumus saskaņā ar šī Līguma nosacījumiem, turpmāk saukti arī Pakalpojumi (lietas 63.lapa).

Atbilstoši līguma 1.2. un 1.3.punktam parādi līguma izpratnē ir Pasūtītāja klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Pasūtītāja sniegtajiem pakalpojumiem; Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā (..).

Līguma 1.4.punktā noteikts, ka Parādnieki līguma izpratnē ir Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām Pasūtītājs sniedzis pakalpojumus, un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs kreditora vārdā vai uzdevumā atgūt parādu, ja ir reģistrējies kā komersants vai profesionālās darbības veicējs un saņēmis speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanai.

Tiesa secina, ka SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" atbilstību minētās likuma normas prasībām apstiprina lietā iesniegtā speciālā atļauja (licence) Nr.PA-2016-013, kas izsniegta 2016.gada 7.maijā un ir derīga līdz 2019.gada 6.maijam (lietas 64.lapa).

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmo daļu kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības (..).

Lietas materiāliem pievienota SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2015.gada 9.novembra /pers. B/ adresēta pirmstiesas pretenzija, no kuras izriet, ka atbildētājs atkārtoti informēts, ka starp SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", speciālā atļauja parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā Nr.PA-2013-010, izsniegta 2013.gada 7.maijā, un Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" 2014.gada 17.februārī noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem (lietas 62.lapa).

Minētajā pretenzijā norādīts, ka kopējās parāda saistības ir 241,88 *euro,* tai skaitā paziņojumi par pārkāpumiem 115,88 *euro* apmērā, piedziņas izdevumi 126 *euro* apmērā, parāda samaksas termiņš ārpustiesas kārtībā noteikts 2015.gada 22.novembris, vienlaicīgi brīdinot, ka, ja parāda apmaksa netiks veikta norādītajā termiņā, tiks izskatīta iespēja atgūt parādu tiesvedības ceļā.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešķiršanas apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to piešķiramo apmēru – 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*).

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka apmierināms prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītājas SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūgums noteikt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles

noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā attiecīgi no parāda pamatsummas un parāda atgūšanas izdevumu summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 75.panta pirmo daļu prasību var celt vairāki prasītāji pret vienu atbildētāju (..).

Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu katrs līdzprasītājs un līdzatbildētājs attiecībā pret otru pusi un citiem līdzdalībniekiem uzstājas patstāvīgi.

No prasības pieteikuma izriet, ka lietā ir divi prasītāji – Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmajai daļai valsts nodeva maksājama par katru prasības pieteikumu — sākotnējo prasību vai pretprasību, trešās personas pieteikumu ar patstāvīgu prasījumu par strīda priekšmetu, kas iesniegts jau iesāktā procesā, pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtības lietās, kā arī citiem šajā pantā paredzētajiem pieteikumiem, kurus iesniedz tiesā.

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro* maksājama valsts nodeva - 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

Prasības pieteikumam pievienots AS "Citadele banka" maksājuma uzdevums Nr.RS16B12918, no kura redzams, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" 2016.gada 2.jūnijā nomaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā.

Tādējādi secināms, ka valsts nodeva maksāta par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" prasību par parāda 115,88 *euro* apmērā piedziņu, kā tas izriet arī no prasības pieteikuma lūgumu daļas.

Taču, pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka, iesniedzot prasības pieteikumu, prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nav samaksājusi valsts nodevu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu maksājama 71,14 *euro* apmērā.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nesamaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā valsts labā piedzenama no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e

Apmierināt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksas parādu 115,88 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro* un 88 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 191,72 (viens simts deviņdesmit viens *euro* un 72 centi), nosakot, ka samaksa veicama SIA „Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, norēķinu kontā AS "Citadele banka", konta Nr.LV56PARX0006048641565.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, parāda atgūšanas izdevumu parādu 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*), nosakot, ka samaksa veicama SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr.LV35HABA0001408045871.

Noteikt prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 115,88 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro* un 88 centi).

Noteikt prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), nosakot tās samaksu šādā kontā: saņēmējs: Valsts kase NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 1.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa