Lietas Nr. C29346317
Lietas arhīva Nr. C-3463-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 24.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese V.Gailīte
ar sekretāri E.Pavloviču,
2017.gada 24.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī – prasītāja) cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju 2010.gada 26.oktobrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk *Pakalpojumu līgums).*

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. *Pakalpojumu līgums* tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem„ (turpmāk *Noteikumi),* ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot *Pakalpojumu līgumu.*

2013.gada 18.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts 1).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - televizoru *Toshiba 55WL968G,* kura vērtība bija 1089.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no *Mans komplekts 1* noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2013.gada 14.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts 2).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni *HTC Desire 500,* kura vērtība bija 186.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no *Mans komplekts 1* noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2013.gada 11.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts3).* Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - televizoru *Samsung UE55HU6900UXXH,* kura vērtība bija 1764.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no *Mans komplekts3* noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2014.gada 30.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.34173768 (turpmāk *Nomaksas līgums 1).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu 1* LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs, samaksājot pirmo iemaksu 15.67 EUR, uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo IdeaPad G50-70.* Iekārtas pirkuma maksa bija 564.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2015.gada 24.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.37442748 (turpmāk *Atvērtais līgums).* Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Apple iPhone 6 16GB,* kura vērtība bija 699.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus.

2015.gada 9.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.37830020 (turpmāk *Nomaksas līgums2).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumiā* LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *HP ProBook 450.* Iekārtas pirkuma maksa bija 594.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem. Noslēdzot *Nomaksas līgumu2,* saskaņā ar līguma noteikumu 5.2.punktu, atbildētājs apņēmās ievērot *Noteikumus,* kas bija spēkā uz *Nomaksas līguma2* noslēgšanas brīdi.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķināja un 07.07.2015. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 6.79 EUR apmērā par 05.06.2015. rēķina Nr. 20070633096 123.47 EUR samaksas termiņa kavējumu no 21.06.2015. līdz 01.07.2015.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 23.jūlijā *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.jūlijā, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza *Atvērtais līguma* darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 699.00 EUR apmērā.

2015.gada 5.augustā, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *Pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts1, Mans komplekts2, Mans komplekts3* noteikumu 4.2.3.punktu un, saskaņā ar *Nomaksas līguma 1* un *Nomaksas līguma2* noteikumu 4.3.punktu, izbeidza *Mans komplekts* līgumu darbību *Nomaksas līgumu* darbību.

Izbeidzot *Mans komplekts1* līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 473.44 EUR, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

Izbeidzot *Mans komplekts2, Mans komplekts3* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 1280.15 EUR *(Mans komplekts2* - 55.15 EUR, *Mans komplekts3* - 1225.00 EUR).

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2015.gada 5.augustā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 3971.97 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, prasītājs saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķināja un pēdējā rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 21.08 EUR apmērā.

Pamatojoties uz LR Civillikuma 1587. un 1716.pantu, prasītāja lūdz apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda summu par pakalpojumiem 425.38 EUR apmērā; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 699.00 EUR apmērā; pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1066.13 EUR apmērā; pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 1280.15 EUR apmērā; līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 473.44 EUR apmērā; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 27.87 EUR apmērā, bet pavisam kopā 3971.97 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī samaksāto valsts nodevu 393.62 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR apmērā, bet pavisam kopā 398.32 EUR.

Atbildētājs tiesai saskaņā ar Civilprocesa 148. panta noteikumiem rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis.

Puses vai to pilnvarotie pārstāvji uz tiesas sēdi neieradās. Nekādi iesniegumi vai lūgumi no procesa dalībniekiem tiesai nav iesniegti, arī pārstāvja neierašanos attaisnojoši dokumenti tiesā nav iesniegti.

Tiesa atzīst pušu neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu un uzskata par iespējamu lietu izskatīt prasītājas un atbildētāja prombūtnē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, jo par tiesas sēdes laiku un vietu lietas dalībniekiem paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Par tiesas sēdi prasītāja un atbildētājs informēti, nosūtot pavēsti uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, kas vienlaicīgi ir arī adreses, kas norādītas prasības pieteikumā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvi lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa atzīst, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Ņemot vērā minētos apstākļus un to, ka prasības pieteikumam pievienoti rakstveida pierādījumi, kurus atbildētājs nav apstrīdējis vai cēlis pret tiem iebildumus, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma saskaņā ar sekojošiem motīviem:

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Prasītājs ar atbildētāju 2010.gada 26.oktobrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/.

2013.gada 18.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (*Mans komplekts 1).*

2013.gada 14.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (*Mans komplekts 2).*

2013.gada 11.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (*Mans komplekts3).*

2014.gada 30.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.34173768 (*Nomaksas līgums 1).*

2015.gada 24.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.37442748 (*Atvērtais līgums).*

2015.gada 9.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.37830020 (*Nomaksas līgums2).*

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Parakstot minētos līgumus, atbildētājs apstiprināja, ka ar LMT pakalpojumu līgumu noteikumiem iepazinies, viņam tie ir saprotami, tiem piekrīt un apņemas ievērot.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā minēto, atbildētājam bija pienākums maksu par saņemtajiem pakalpojumiem maksāt pēc prasītājas sagatavotajiem rēķiniem un pilnā apmērā.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķināja un 07.07.2015. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 6.79 EUR apmērā par 05.06.2015. rēķina Nr. 20070633096 123.47 EUR samaksas termiņa kavējumu no 21.06.2015. līdz 01.07.2015.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 23.jūlijā *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.jūlijā, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza *Atvērtais līguma* darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar *Atvērtais līguma* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir

pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 699.00 EUR apmērā.

2015.gada 5.augustā, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *Pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts1, Mans komplekts2, Mans komplekts3* noteikumu 4.2.3.punktu un, saskaņā ar *Nomaksas līguma 1* un *Nomaksas līguma2* noteikumu 4.3.punktu, izbeidza *Mans komplekts* līgumu darbību *Nomaksas līgumu* darbību.

Izbeidzot *Mans komplekts1* līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 473.44 EUR, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

Izbeidzot *Mans komplekts2, Mans komplekts3* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 1280.15 EUR *(Mans komplekts2* - 55.15 EUR, *Mans komplekts3* - 1225.00 EUR).

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2015.gada 5.augustā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 3971.97 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot iepriekš teikto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja piedzenams parāds 3971,97 EUR, proti, parāda summu par pakalpojumiem 425.38 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 699.00 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1066.13 EUR, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 1280.15 EUR, līgumsodu par pakalpojuma "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 473.44 EUR, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 27.87 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami valsts nodeva 393,62 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumi. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro. Kopsummā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 3.06 euro, līdz ar ko, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu 3.06 euro apmērā. Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkta un 39.panta noteikumiem, no valsts prasītājas labā atmaksājami ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi 1.64 euro apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 190., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parādu 3944,10 euro, nokavējuma procentus 27,87 euro, bet pavisam kopā 3971,97 euro.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, samaksāto valsts nodevu 393.62 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.06 euro, kopā 396.68 euro.

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto parāda summu.

Parāda summa iemaksājama SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, kontā: AS "Swedbank", LV21HABA0001408032543.

Atmaksāt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, no valsts budžeta līdzekļiem samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1.64 EUR apmērā, kas samaksāti 2017.gada 24.janvārī, pārskaitot to uz AS "Swedbank", Nr. LV21HABA0001408032543.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 8.maijā, Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese V. Gailīte