Lietas Nr. C36094716
Lietas arhīva Nr. C-0295-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2017.gada 25.aprīlī tiesas sēdē izskatīja civillietu **SIA "PlusPlus Baltic Re" prasībā pret /pers. B/ par naudas līdzekļu atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ**, tiesa

konstatēja:

SIA „PlusPlus Baltic Re"(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/(turpmāk - atbildētājs) par naudas līdzekļu atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ.

Prasībā norādīts, ka sākot no 19.07.2006. atbildātājam, bez jebkāda pamata bija iespēja no atbildētāja norēķinu konta, kas bija atvērts AS "GE MONEY BANK", izmantot naudas līdzekļus, kuru apmērs pārsniedz atbildētāja naudas līdzekļus norēķinu kontā, lai veiktu norēķinu par precēm un pakalpojumiem vai veiktu skaidras naudas izmaksas operācijas. No norēķinu konta izraksta izriet, ka atbildētāja rīcībā esošie naudas līdzekļi nav bijuši pietiekami, lai segtu atbildētāja vajadzības un AS "GE MONEY BANK" naudas līdzekļi ir izmantoti bez jebkāda pamata. Starp pusēm kredīta vai aizdevuma līgums nebija noslēgts, tādējādi naudas līdzekļi, kas pārsniedz atbildētāja naudas līdzekļus norēķinu kontā, bija pieejami jebkāda pamata trūkuma dēļ. Atbildētājs apzinoties, ka norēķinu kontā ir iespējams veikt norēķinus par summām, kuru apmērs pārsniedz atbildētāja personīgo naudas līdzekļu apjomu, ir veicis norēķinus ar AS "GE MONEY BANK" naudas līdzekļiem. No atbildētāja norēķinu konta izraksta izriet, ka laika posmā no 19.07.2006. līdz 23.08.2013. atbildētājam bija iespēja veikt norēķinus ar AS "GE MONEY BANK" naudas līdzekļiem, EUR 27386.53 apmērā, t.i., atbildētājs bez jebkāda pamata ir izlietojis naudas līdzekļus LVL 2671.87 jeb EUR 3801.73 apmērā. 2013.gada 23.augustā starp AS „GE ??n?? Bank", reģ. Nr. 40003090171, un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģ. Nr. 40103595574, noslēgts cesijas līgums, AS „GE ????? Bank" cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā un PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā pieņēma prasījumu tiesības. Atbildētājs par Cesijas līguma noslēgšanu starp AS „GE ??n?? Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā tika informēts 2014.gada 25.februārī. 2015.gada 2.aprīli Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza Cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Baltic Re" , reģ. Nr. 40103739704, saskaņā ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA "PlusPlus Baltic Re". Atbildētājs par Cesijas līguma noslēgšanu starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā un SIA "PlusPlus Baltic Re" tika informēts 2015.gada 7.aprīlī. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto pamatparādu EUR 3801.73 apmērā, neatmaksātos procentus par naudas līdzekļu lietošanu EUR 4766,68 apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 08.23.2013-01.12.2016. EUR 537,91 apmērā un līgumsodu EUR 1,15 apmērā, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1753., 1756., 1759.panta otro punktu, 1765.panta pirmo daļu, 2376., 2378., 2389.pantu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, bet iesniegumā lūdz prasību izskatīt un apmierināt bez viņa klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut viņam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.panta, nav pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu daļēji.

2013.gada 23.augustā starp AS "GE MONEY BANK", un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēgts cesijas līgums (l.18., 19.lpp.), saskaņā ar kuru PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā pieņēma prasījuma tiesību pret atbildētāju. Par cesijas līguma noslēgšanu atbildētājs informēts 2014.gada 25.februārī (l.20.-22.lpp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta trešo punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdzis cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Batic Re" (l.23., 24.lpp.), saskaņā ar kuru prasījuma tiesības pret atbildētāju nodotas SIA "PlusPlus Batic Re". Par cesijas līguma noslēgšanu atbildētājam paziņots 2015.gada 7.aprīlī (l.25., 26.lpp.).

Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 2389.pantu, ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis. Atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams šādos gadījumos: 1) ja izpildījums izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu; 2) ja atprasāmais priekšmets nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā. Atprasījumu jebkāda pamata trūkuma dēļ var izlietot arī, kad netaisna iedzīvošanās ir notikusi gadījuma pēc vai tikai ar atbildētāja rīcību (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-R.: Mans Īpašums, 1998, 665.lpp.).

No atbildētāja /pers. B/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ izraksta (l.10.-17.lpp.) redzams, ka laika posmā no 19.07.2006. līdz 23.08.2013. atbildētājam bija iespēja veikt norēķinus ar AS "GE MONEY BANK" naudas līdzekļiem EUR 27386.53 apmērā.

Lietā nav strīds, ka atbildētājs izlietojis prasītājas naudas līdzekļus LVL 2671.87 jeb EUR 3801.73 apmērā.

Konkrētajā gadījumā ir konstatējama atbildētāja netaisna iedzīvošanās, izmantojot prasītājas naudas līdzekļus bez jebkāda pamata, līdz ar to ir

pamats naudas līdzekļus EUR 3801.73 piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos procentus 537.91 EUR par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2016.gada 1.decembrim, tie aprēķināti atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Prasītāja aprēķinājusi procentus(līgumiskos) 4766.68 EUR par naudas līdzekļu lietošanu, kurus prasa piedzīt no atbildētāja.

Tiesa secina, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ar atbildētāju vai arī starp AS "GE MONEY BANK" un atbildētāju tikusi noslēgta vienošanās(darījums) par nokavējuma procentu apmēru, līdz ar to prasījums par nokavējuma vai līgumisko procentu 4766.68 EUR piedziņu ir noraidāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Tiesa secina, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ar atbildētāju vai arī starp AS "GE MONEY BANK" un atbildētāju tikusi noslēgta vienošanās(darījums) par līgumsoda apmēru, līdz ar to prasījums par līgumsoda 1.15 EUR piedziņu ir noraidāms.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi : valsts nodeva 408.30 EUR(proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai 4338.91 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA "PlusPlus Baltic Re",** reģistrācijas Nr.40103739704, neatmaksāto pamatparādu 3801.73 EUR, likumiskos procentus 537.91 EUR, tiesas izdevumus 413.00 EUR, **kopā 4752.64 EUR(četri tūkstoši septiņi simti piecdesmit divi euro 64 centi).**

Noraidīt SIA "PlusPlus Baltic Re" prasību pret /pers. B/ daļā par nokavējuma procentu 4766.68 EUR un līgumsoda 1.15 EUR piedziņu.

Noteikt SIA "PlusPlus Baltic Re" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus pārskaitīt SIA "PlusPlus Baltic Re" norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank", norādot maksājuma mērķi: /pers. B/ (personas kods /personas kods/).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā

Tiesnesis A. Jēkabsons