Lietas Nr. C24085116
Lietas arhīva Nr. C-0851-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016.gada 7.aprīlī

Ogres rajona tiesa: tiesnese S.Cīrule,
Brīvības ielā 6, rakstveida procesā izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 28.janvārī prasītāja Studiju un zinātnes administrācija cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā saskaņā ar Ministru kabineta 1999.gada 9.marta noteikumu Nr.86 "Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18.punktu, Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 16.punktu, 30.[1] punktu, 33.[1], 33.[3], 33.[6], 49.[4]punktu, Civillikuma 1574., 1587., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu, lūgts :1) piedzīt no atbildētāja parādu 659,12 *euro*, kas sastāv no kredīta pamatsummas 566,05 *euro*, kredīta procentiem 93,07 *euro*, kā arī tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 1999.gada 4.decembrī noslēdza studiju kredīta līgumu Nr.01747 (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru prasītāja 1999.gada 7.decembrī pārskaitīja Latvijas Universitātei studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu atbildētāja studiju maksu 155 Ls apmērā 1999./2000 akadēmiskā gada pirmajam semestrim, 2000.gada 28.aprīlī pārskaitīja 155 Ls apmērā 1999./2000 akadēmiskā gada otrajam semestrim, 2000.gada 20.oktobrī pārskaitīja 155 Ls apmērā 2000./2001 akadēmiskā gada pirmajam semestrim un 2001.gada 28.februārī pārskaitīja 155 Ls apmērā 2000./2001 akadēmiskā gada otrajam semestrim. Kopā prasītāja izsniedza atbildētājam studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 620 Ls apmērā.

Atbildētājs neizpildīja līgumā pielīgto pienākumu un nepaziņoja prasītājai par studiju pārtraukšanu.

Pamatojoties uz augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par atbildētāja eksmatrikulāciju no augstskolas, 2003.gada 20.februārī prasītāja atbildētājam nosūtīja vēstuli par studiju kredīta atmaksām, pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku, aicinot atbildētāju parakstīt vienu eksemplāru un iesniegt to prasītājai.

Atbildētājs 2003.gada 3.jūlijā iesniedza prasītājai parakstītu minēto grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas un procentu aprēķināšanas un atmaksas kārtību.

Pamatojoties uz augstskolas 2006.gada 31.augusta izziņā, 2008.gada 3.aprīļa vēstulē un 2010.gada 21.janvāra vēstulē iekļauto informāciju, studiju kredīta lietā tika noteikts kredīta pamatsummas un procentu atmaksas pagarinājums no 2005.gada 5.septembra līdz 2008.gada 25.septembrim.

2010.gada 17.maijā prasītāja atbildētājam nosūtīja vēstuli par studiju kredīta atmaksu informējot atbildētāju par studiju kredīta atmaksas termiņa pagarinājumu, pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku, aicinot atbildētāju parakstīt vienu eksemplāru un iesniegt to prasītājai.

Atbildētājs precizēto atmaksas grafiku nav parakstījis un neturpināja kredīta atmaksu.

Laika periodā no 2003.gada 6.novembra līdz 2014.gada 25.novembrim atbildētājs tika vairākkārtēji informēts par saistībām, bet uzaicinājumi nokārtot parādu atstāti bez ievērības.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neizpildīja līguma 3.3.1.apakšpunktu, 2015.gada 23.novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas paziņojumu.

No 2003.gada 14.novembra līdz 2008.gada 19.jūnijam atbildētājs studiju kredīta parāda atmaksai ir pārskaitījis 530,72 *euro*, kas tika novirzīts, saskaņā ar līguma 6.1.1.apakšpunktu par aprēķināto līgumsodu 88,22 *euro*, saskaņā ar līguma 3.6.2.apakšpunktu tika dzēsts procentu parāds par studiju kredīta lietošanu 126,37 *euro* un saskaņā ar līguma 3.6.3.apakšpunktu pēc līgumsoda un procentu atmaksas 316,13 *euro* novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai.

Līdz prasības celšanas dienai atbildētājs nav samaksājis parādu 659,12 *euro* apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojusi mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] 2016.gada 2.februārī atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmās daļas un 250.[22] panta prasībām uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības. Sūtījums 2016.gada 9.martā saņemts atpakaļ tiesā ar norādi "beidzies glabāšanas laiks" (*lietas 84.-85.lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pateikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, 2016.gada 7.martā pieņemts

lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un, ka sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 7.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā noskaidrots un nav strīda par to, ka:

1) starp pusēm 1999.gada 4.decembrī starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu (pēc nosaukuma maiņas - Studiju un zinātnes administrācija) un /pers. A/ kā kredīta ņēmēju noslēgts studiju kredīta līgums Nr.01747 ar mērķi apmaksāt atbildētāja studijas Latvijas Universitātes ģeogrāfijas un zemes zinātņu fakultātē (*lietas 17.-20.lapa*);

2) saskaņā ar līguma noteikumiem prasītāja izsniegusi atbildētajam studiju kredītu kopsummā 620 Ls jeb 882,18 *euro,* pārskaitot kredīta summu Latvijas Universitātei kā mācību maksu par atbildētāja studijām (*lietas 21., 23., 25., 27.lapa*), atbilstoši līguma 3.1.2.punktā noteiktajam pilnvarojumam (*lietas 18.lapa*);

3) 2003.gada 20.februārī prasītāja atbildētājam nosūtījusi paziņojumu par kredīta atmaksu, saskaņā ar līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto, pielikumā pievienojot atmaksāšanas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru un iesniegt to prasītājam, atbildētājs ir parakstījis atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas un procentu aprēķināšanas un atmaksas kārtību (*lietas 31.-34.lapa*);

4) No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs ir atsācis studijas Latvijas Universitātē, ko apliecina materiāliem pievienotā augstskolas 2006.gada 31.augusta izziņa Nr.12/75917 (*lietas 42.lapa*), augstskolas 2008.gada 3.aprīļa vēstule Nr.A27-LS-6011/17 (*lietas 47.-48.lapa*);

5) 2008.gada 25.septembrī atbildētājs no augstskolas izslēgts (*lietas 53.lapa*);

6) 2010.gada 17.martā prasītāja atbildētājam nosūtījusi paziņojumu par kredīta atmaksu, saskaņā ar līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto, pielikumā pievienojot precizētu atmaksāšanas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru un iesniegt to prasītājam (*lietas 55.-58.lapa*);

7) No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja vairākkārtēji atbildētājam sūtījusi paziņojumus par parāda atmaksu (*lietas 59.-65.lapa*).

8) 2015.gada 23.novembrī prasītāja atbildētājam nosūtījusi pirmstiesas paziņojumu, kurā norādīts parāds 659,12 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda 566,05 *euro*, nolīgto kredīta procentu parāda 93,07 *euro*, nosakot apmaksas termiņu viena mēneša laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, pretējā gadījumā prasītāja saskaņā ar līguma 7.2.apakšpunktu vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (*lietas 66.lapa*).

[5] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu 566,05 *euro* apmērā un nolīgtos kredīta procentus 93,07 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.septembrim.

Kā jau lietā noskaidrots, starp pusēm nav strīda ne par studiju kredīta līguma noslēgšanu, ne atbildētājam pārskaitīto kredīta summu 620 Ls jeb 882,18 *euro* apmērā.

Līguma 3.3.2.apakšpunktā puses vienojušās, ka kredīta pamatsumma un procentu maksājumi veicami līdz katra mēneša 10.datumam.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus. Savukārt minētā likuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Konkrētajā gadījumā atbildētājs ir pielaidis samaksas nokavējumu un procenti par izsniegtā kredīta lietošanu pamatoti aprēķināti atbilstoši studiju kredīta līguma 3.2.1.apakšpunktā pielīgtajam.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, nav apstrīdējis prasībā aprēķinātās summas vai studiju kredīta līgumu.

Tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu un procentus būtu samaksājis, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka galvenais parāds 566,05 *euro* un nolīgtie kredīta procenti 93,07 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.septembrim nav samaksāti.

[6] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto prasītājas labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 98,87 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 103,57 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un 42.pantam no atbildētāja valsts ienākumos piespriežami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,15 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, galveno parādu 566,05 *euro* apmērā, nolīgtos kredīta procentus 93,07 *euro* apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 30.septembrim un tiesas

izdevumus 103,57 *euro* apmērā, kopā piedzīt 762,69 *euro* apmērā (septiņi simti sešdesmit divi *euro* un 69 centi). Samaksa veicama prasībā norādītajā prasītājas norēķinu kontā Valsts kase Nr.LV61TREL2150174010000.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,15 *euro* apmērā (viens *euro* un 15 centi), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV- 5001.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule