Lietas Nr. C32302613
Lietas arhīva Nr. C-1262-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 28.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi,

piedaloties prasītājas SIA „SM Serviss" pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „SM Serviss" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2013.gada 28.jūnijā tiesā saņemts SIA „SM Serviss" mazā apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasītāja norādījusi, ka 2005.gada 1.februārī starp SIA „SM Serviss" un /pers. B/ noslēgts mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu. Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājs apņēmās segt izdevumus, proporcionāli savai domājamai daļai, par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un segt izdevumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. 2010.gada 6.augustā, 2011.gada 4.martā, 2011.gada 24.oktobrī 2012.gada 22.maijā un 2013.gada 11.februārī atbildētājam tika izsniegti brīdinājumi par parāda labprātīgu izpildi, savukārt, 2013.gada 25.februārī atbildētājam tika izsniegta pretenzija par parādu 741,98 *euro* (Ls 521,47). Pamatojoties uz Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta 1.apakšpunktu, 2.apakšpunktu, 3.apakšpunktu un Civilprocesa likuma 1.pantu, pieteicēja lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „SM Serviss" parādu par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem 659,60 *euro* (Ls 463,57), kā arī samaksāto valsts nodevu un nodevu par lietas vešanu tiesā.

2014.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti SIA „SM Serviss" prasības pieteikuma papildinājumi un grozījumi. Pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantu un 13.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „SM Serviss" parādu 415,22 *euro* apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja daļā par 415,22 *euro,* norādot, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis prasījumu pārējā daļā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Nav ziņu par neierašanās iemesliem, lūgumi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes nav saņemti.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve neuzturēja prasību daļā par pamatparāda piedziņu 244,38 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesvedība prasības daļā par pamatparāda piedziņu 244,38 *euro* apmērā ir izbeidzama, jo prasītāja atteikusies no prasības šajā daļā.

N o 2005.gada 11.septembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma, kas noslēgts starp dzīvojamās mājas /adrese/ īpašniekiem un SIA „SM Serviss", redzams, ka dzīvojamās mājas apsaimniekošanu /adrese/ veic SIA „SM Serviss".

No lietā esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas zemesgrāmatas nodalījumam Nr./numurs/, redzams, ka /pers. B/ pieder dzīvokļa īpašums Nr.28 un pie tā piederošā kopīpašuma 4719/496985 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/.

No 2005.gada 1.februāra dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma, kas noslēgts starp SIA „SM Serviss" un /pers. B/, redzams, ka SIA „SM Serviss" veic pārvaldīšanu un apsaimniekošanu /pers. B/ piederošajai 4719/496985 (46,19 m^2) kopīpašuma daļai /adrese/, kā arī ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves mājai piesaistīto zemes gabalu. Saskaņā ar līgumu, /pers. B/ apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašumā esošās kopīpašuma domājamās daļas lielumam. Saskaņā ar līguma 4.1.punktu, maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu Ls 0,148 par vienu m^2 kopējās platības, kas maksājami par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 20.datumam īpašniekam jāsamaksā pārvaldniekam, iemaksājot to pārvaldnieka kontā. Saskaņā ar minētā līguma 4.2.punktu, maksa par komunālajiem maksājumiem pēc noteiktiem tarifiem maksājama vienlaicīgi ar maksu par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāpilda pilnā apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (kas bija spēkā līdz 01.01.2011.) 8.panta pirmā daļa nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, savukārt minētā likuma 12.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

No Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punkta izriet, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No prasības pieteikuma un prasības pieteikuma papildinājumiem redzams, ka atbildētājs /pers. B/ daļēji nav izpildījis savas maksājumu saistības pret prasītāju un uz 2014.gada janvāri atbildētāja pamatparāds sastāda 415,22 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasību, pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējis parāda aprēķinu un prasības pieteikumā norādītos faktus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļā nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa uzskata, ka prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds par apsaimniekošanas pakalpojumiem 415,22 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasītāja neuzturēja prasību daļā par pamatparāda piedziņu 244,38 *euro* apmērā, jo atbildētājs pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis prasījumu šajā daļā, savukārt pārējā daļā prasība ir apmierināta, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 98,95 *euro* (Ls 69,54) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi – 4,98 *euro* (Ls 3,50).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „SM Serviss", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par apsaimniekošanas pakalpojumiem EUR 415,22 (četri simti piecpadsmit euro, 22 centi).

Izbeigt tiesvedību prasības pārējā daļā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „SM Serviss", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 98,95 (deviņdesmit astoņi euro, 95 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,98 (četri euro, 98 centi).

Noteikt SIA „SM Serviss", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās parāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2014.gada 11.februāris.

Tiesnesis *[personiskais paraksts]* V.Prudņikovs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis

Rīgā, 2014.gada 13.februārī