ECLI:LV:DAUT:2022:0607.11181144321.2.S
Krimināllieta Nr. 11181144321
K12-0468-22/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 7. jūnijā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģirts Aizsils,
piedaloties prokurorei Gintai Viļumai, aizstāvim Valērijam Kepentam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta, 175. panta pirmās daļas, un

konstatēja

/pers. B/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumu personu grupā šādos apstākļos:

2021. gada 16. maijā aptuveni plkst.20.00, atrodoties pie mājas /adrese/, cita persona un /pers. B/, abi esot alkohola ietekmē, darbojoties personu grupā, kopīgi īstenoja nodomu nodarīt /pers. C/ miesas bojājumus.

Cita persona ar dūri ne mazāk kā četras reizes iesita /pers. C/ pa seju kā rezultātā /pers. C/ nokrita uz zemes. Pēc tam, kad /pers. C/ izdevās piecelties, cita persona un /pers. B/ turpināja ar rokām sist /pers. C/ pa galvu un ķermeni, abi kopā izdarot ne mazāk kā divus sitienus, kā rezultātā /pers. C/ otrreiz nokrita uz zemes. Pēc tam cita persona un /pers. B/ ar kājām abi kopā ne mazāk kā četras reizes iespēra guļošajam /pers. C/ pa vēderu, muguru un rokām.

Citas personas un /pers. B/ kopīgo darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas, - sejas sasitums ar nobrāzumiem un zemādas asinsizplūdumu, galvas smadzeņu satricinājums, labās rokas sasitums ar nobrāzumiem, zemādas asinsizplūdumiem, brūcēm un plaukstas pamatnes zirņveida kaula lūzums.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2021. gada 16. maijā aptuveni plkst.22.10 /pers. B/, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, īstenojot nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma /pers. E/ lietošanā esošo planšetdatoru "Lenovo TAB4 8" (ar lādētāju un ŠIM karti) 84,70 *euro* vērtībā un viņai piederošās mantas:

1) mobilo telefonu "iPhone 7" 350 *euro* vērtībā un mobilā telefona USB vadu bez vērtības
2) 585. proves zelta katoļu krustiņu 200 *euro* vērtībā;
3) dekoratīvo ziepju ziedu pušķi 10 *euro* vērtībā;
4) sporta bikses 8 *euro* vērtībā;
5) divas sporta jakas, katru 5 *euro* vērtībā, kopā 10 *euro* vērtībā;
6) trīs atslēgas (saišķī), katru 4 *euro* vērtībā, kopā 12 *euro* vērtībā. Pēc tam /pers. B/ no dzīvokļa aizgāja, atklāti nolaupot mantas kopā 674,70 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, atzina cietušās /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju, kā arī nepilngadīgajam cietušajam /pers. C/ valsts izmaksāto materiālā kaitējuma kompensāciju, pieteica un uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā esošie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu. Prokurores viedoklim pievienojās apsūdzētā aizstāvis un cietušie.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī par atbildību mīkstinošu apstākli par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atzīst daļēju radītā kaitējuma novēršanu, labprātīgi atdodot cietušajai nozagto mobilo telefonu un planšetdatoru kopā ar uzlādes ierīcēm.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.un 12.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. B/ pirms šajā spriedumā aprakstīto nodarījumu izdarīšanas 2020.gada 4.decembrī tiesāts Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājās spēkā 2020.gada 15.decembrī. Vēlāk apsūdzētais 2021.gada 21.septembrī tiesāts Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 193.panta otrās daļas,

piemērojot Krimināllikum 50.panta piekto daļu ar piespiedu darbu uz 350 stundām. Prokurore tiesai paskaidroja, ka neizciestais sods- piespiedu darbs- ar Daugavpils tiesas 2022.gada 29. aprīļa lēmumu tika aizstāts ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu un lēmumā noteiktais sods tika ņemts vērā, nosakot galīgo sodu Daugavpils tiesas 2022.gada 30.maija spriedumā, kas nav stājies spēkā (lietas 143.-146., 205.lapa). No Informācijas centra izdrukas redzams, ka pavisam apsūdzētajam ierosināti 15 kriminālprocesi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai un ceturtajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu.

Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu (Krimināllikuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim).

Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas sankcija Krimināllikuma 2022.gada 1.janvāra redakcijā paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu un naudas sodu.

Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3.punkta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās (Krimināllikuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim).

Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3.punkta sankcija Krimināllikuma 2022.gada 1.janvāra redakcijā paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu vai naudas sodu.

Apsūdzētais sodāms pēc tā Krimināllikuma panta, kas bija spēkā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, ja vien likums nav labvēlīgs personai. Labvēlīgus nosacījumus, kas mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs apsūdzētajam, tiesa nekonstatēja.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ievēro Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus. Sods nosakāms tādā apmērā, kādu paredz panta sankcija.

Izvēloties soda veidu no Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 126.panta otrās daļas 3.punkta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību.

Apsūdzētais personu grupā un, piekaujot par sevi četrus gadus jaunāku cietušo, nodarot viņam vidēja smaguma miesas bojājumus, izdarīja smagu noziegumu. Nodarījuma raksturs, proti, sitot neaizsargātam cietušajam pa seju, bet pēc tam viņu guļošu spārdot ar kājām, tādējādi radot cietušajam fiziskas ciešanas, liecina par noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību un apsūdzētā attieksmi pret līdzcilvēkiem.

Savukārt, pēc cietušā piekaušanas, apsūdzētais, ierodoties nepilngadīgā cietušā dzīvoklī un, nozogot cietušajai /pers. E/ piederošās mantas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Piekaušanas rezultātā nodarīts kaitējums nepilngadīgā cietušā veselībai, bet zādzības rezultātā cietušajai /pers. E/ radīts apsūdzībā norādītais materiālais zaudējums. Abus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja atbildību pastiprinošos apstākļos, tas ir, alkohola ietekmē un pēc notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu. Apsūdzētā personību raksturo tas, ka viņš iepriekš tiesāts par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar prettiesisku mantas iegūšanu, kā arī turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Tādēļ, izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 3.punktā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms brīvības atņemšanas sods, bet par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kas atbilst katra apsūdzētā izdarītā nodarījuma raksturam un smagumam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt apsūdzēto par izdarīto, aizsargāt atsevišķa indivīda drošību, kā arī kopumā sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kas spriedumā norādīti. Soda mēru ietekmē arī viss lietā konstatētais apstākļu kopums, kas šajā spriedumā jau aprakstīts. Prokurores lūgto soda mēru par pārlieku bargu nevar uzskatīt, taču tiesa ņem vērā, ka cietusī daļu mantu atguva, ko tiesa atzina par atbildību mīkstinošu apstākli, līdz ar to ir pamats apsūdzētajam par zādzību noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu. Kā arī tiesa ņem vērā, ka pirms šo nodarījumu izdarīšanas apsūdzētais sodīts vienu reizi par nepilngadīgā vecumā izdarītu noziegumu.

Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, viņa sociālos apstākļus.

Līdz ar to, izvērtējot visu apstākļu kopumu, apsūdzētajam par Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms brīvības atņemšanas sods panta sankcijas robežās, bet par Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms Krimināllikumā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods robežās no 15 dienām līdz trīs mēnešiem.

Tā kā apsūdzētais izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods viņam nosakāms, pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, kas ir vislabvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, kāds paredzēts Krimināllikuma 50. panta trešajā daļā.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitāms apcietinājuma laiks no 2022. gada 12.marta līdz sprieduma pasludināšanas dienai, bet soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas dienas.

Cietusī/pers. E/ pieteica un tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju 240 *euro*, ko veido nozagto mantu vērtība (lietas 34.lapa).

Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina. Prokurore lūdza kaitējuma kompensācijas piedzīt cietušās labā.

Tiesa uzskata, ka cietušās pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un pilnībā piedzenama no apsūdzētā cietušās labā. Zaudējumi cietušajai radās apsūdzētā darbību rezultātā, tādēļ apsūdzētajam ir pienākums tos atlīdzināt. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu.

Juridiskās palīdzības administrācija iesniedza nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 1750 *euro*, kas izmaksāta cietušajam (lietas 167.-169.lapa). Apsūdzētais to atzina, prokurore lūdza piedzīt izmaksāto summu no apsūdzētā.

Likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ir pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju, tādēļ, pamatojoties uz šo likumu, tiesa no apsūdzētā valsts labā piedzen cietušajam izmaksāto kompensāciju.

No apsūdzētā valsts labā piedzenami arī procesuālie izdevumi par aizstāvju Lilijas Kalniņas un Valērija Kepenta sniegto juridisko palīdzību. Tiesa nekonstatēja Kriminālprocesa likuma 368.pantā norādītos iemeslus, kas liegtu šos izdevumus piedzīt no apsūdzētā.

Apsūdzētajam ar Daugavpils tiesas 2022.gada 15.februāra lēmumu piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (lietas 149.-151.lapa). Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga

nozieguma izdarīšanu, tādēļ tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums - atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

DVD+R disku glabāt krimināllietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 80 (astoņdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, un noteikt **/pers. B/** galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **10** (desmit) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2022. gada 7. jūnija.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājuma laiku no 2022. gada 12. marta līdz 2022. gada 6. jūnijam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 240 (divi simti četrdesmit) *euro* /pers. E/ labā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā cietušajam /pers. C/ izmaksāto valsts kompensāciju 1 750 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit) *euro*, ieskaitot to Valsts kasē, reģistrācijas numurs 90000050138, konta numurs LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis – valsts kompensācijas summas samaksa krimināprocesā Nr. 11181144321.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368. pantu, piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 110 (viens simts desmit) *euro* par aizstāves Lilijas Kalniņas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, kas saistīts ar drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu un 120 (viens simts divdesmit) *euro* par aizstāvja Valērija Kepenta sniegto juridisko palīdzību krimināprocesā, ieskaitot tos norēķinu kontā LV68TREL1060001239300, reģistrācijas Nr. 90000050138, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju piedalīšanos krimināprocesā Nr. 11181144321.

Noteikt /pers. B/ termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei - 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

DVD+R disku glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas (2022. gada 15.jūlija) tiesas kancelejā, bet apsūdzētais no dienas, kad viņu ar tiesas nolēmumu iepazīstinās ieslodzījuma vieta, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģirts Aizsils