Lietas Nr. C07073013
Lietas arhīva Nr. C-0174-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkraukle, 2014.gada 7.februārī

Aizkraukles rajona tiesa

tiesnese I.Silicka

izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 27.novembrī Aizkraukles rajona tiesā saņemts AAS /Nosaukums/ (turpmāk - prasītājs), prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs), par zaudējumu Ls 344,11 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 1.aprīlī prasītājs izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr.415959, sērija FD. Polisē norādīts SIA „Ričards un kompānija" piederošs transportlīdzeklis Scania 144 L, valsts reģistrācijas Nr. /numurs/. Polises darbības laiks no 2011.gada 2.aprīļa līdz 2012.gada 1.aprīlim.

2011.gada 7.jūlijā atbildētājs, vadot transportlīdzekli Scania 144 L, valsts reģistrācijas Nr. /numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg), kā rezultātā tika bojāts AS /Nosaukums/ piederošs transportlīdzeklis KIA Carnival, valsts reģistrācijas Nr./numurs/ (turētājs – SIA /Nosaukums/). CSNg fakts un atbildētāja dalība tajā ir apstiprināta ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu

Pamatojoties uz 2012.gada 15.marta bojātā transportlīdzekļa KIA Carnival, valsts reģistrācijas Nr./numurs/, turētāja pārstāvja /pers. D/ iesniegumu, polisi Nr.415959, sērija FD, transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu, 2012.gada 11.jūnijā tika izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība Ls 344,11 apmērā, pārskaitot to uz bojātā transportlīdzekļa remontdarbu veicēja SIA /Nosaukums/ bankas norēķinu kontu.

Prasītājs atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu, kurā noteiktas apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ar Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja meklēšanas nodaļas priekšnieka 2011.gada 13.jūlija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD129519, ir konstatēta atbildētāja dalība 2011.gada 7.jūlija ceļu satiksmes negadījumā, kā arī fakts, ka atbildētājs pēc ceļu

satiksmes negadījuma izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma, 41.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus Ls 344,11, un samaksātos tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumā atbildētāja pilnvarotā pārstāve /pers. G/ norādījusi, ka prasību atzīst pilnā apmērā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, iebildumi par celto prasību nav izteikti (*lietas 38.-40.lapa).*

Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 36.,37.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses I.Silickas 2013.gada 28.decembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2014.gada 7.februārī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta pirmo daļu, 2014.gada 2.janvārī pusēm ir paziņots, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 42.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesas sastāvam.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Tā kā atbildētāja pilnvarotā pārstāve /pers. G/ rakstveida paskaidrojumā norādījusi, ka prasību atzīst pilnīgi, iebildumus par prasību nav izteikusi, atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, lietā konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, konstatēto lietas apstākļu juridiskais vērtējums sprieduma motīvu daļā nav analizējami.

Sakarā ar *euro* kā Latvijas Republikas nacionālās valūtas ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra un saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc

Padomes noteiktā maiņas kursa, kur 1 *euro* atbilst 0,702804 latiem, no atbildētāja piedzenami zaudējumi EUR 489,62 (Ls 344,11).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Ceļot prasību, prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 51,62 (EUR 73,45) *(lietas 8.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 (EUR 4,70) *(lietas 9.lapa).* Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AAS /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas Nr.50003210451,zaudējumus EUR 489,62 (četri simti astoņdesmit deviņus *euro* un 62 centus) (Ls 344,11), valsts nodevu EUR 73,45 (septiņdesmit trīs *euro* un 45 centus) (Ls 51,62), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus) (Ls 3,30), kopā EUR 567,77 (pieci simti sešdesmit septiņus *euro* un 77 centus) (Ls 399,03).

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 7.februāra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka