Lietas Nr. C30643016
Lietas arhīva Nr. C-1184-16/8

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

2016.gada 25.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu akciju sabiedrības "Latvijas Nafta" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "RB Investments" par pienākuma uzlikšanu izpildīt noteiktas darbības,-

konstatēja

2016.gada 19.septembrī Ventspils tiesā saņemts prasītāja akciju sabiedrības "Latvijas Nafta" 2016.gada 3.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegtais prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "RB Investments", kurā lūgts uzlikt par pienākumu atbildētājam nekavējoties noņemt ceļa zīmes Nr. 523 un Nr. 524 no teritorijas /adrese/; uzlikt par pienākumu atbildētājam turpmāk saskaņot ar AS "Latvijas nafta" jebkādas citas ceļa zīmes vai citas saistošas, ierobežojošas vai cita veida darbības attiecībā uz tam piederošā zemes gabala lietošanu, aprobežošanu vai citām lietu un saistību tiesībām, kas var skart AS "Latvijas Nafta" piederošo ēku/būvju lietošanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 11.maijā teritorijā, kurā atrodas prasītājai piederošās ēkas/būves, kas ir degvielas uzpildes stacija, zemes īpašnieks SIA "RB Investments" uzstādīja ceļa zīmi Nr. 523 "Stāvēšanas aizlieguma zona".

Kaut arī faktiski pastāv piespiedu nomas attiecības, starp pusēm notiek tiesvedība par nomas maksas apmēru.

Norāda, ka atbildētāja uzstādītā ceļa zīme ierobežo un aizliedz veikt prasītājam saimniecisko darbību, t.i., nav iespējams iepildīt degvielu, nav iespējams noliet degvielu rezervuāros, nav iespējams iepirkties degvielas uzpildes stacijā, jo minētās darbības notiek vairāk kā piecas minūtes; tāpat nav iespējams uzraudzīt un uzturēt speciālās bīstamās iekārtas (t.sk. virszemes un pazemes inženierkomunikācijas) izmantojot atbilstošu speciālo tehniku, vai ierīkot pretinfiltrācijas segumu, vai mainīt pazemes rezervuārus, kā arī izmantot teritoriju otrās ēkas nomniekiem, jo visas minētās darbības notiek vairāk kā piecas minūtes. Uzstādītā ceļa zīme nepamatoti ierobežo AS "Latvijas Nafta" tiesības un intereses.

Uzskata, ka atbildētājam, saskaņojot ceļa zīmes uzstādīšanu ar VAS "Latvijas ceļi", tā bija jāsaskaņo arī ar AS "Latvijas nafta".

2016.gada 9.augustā Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegti SIA "RB Investments" **paskaidrojumi**, kuros prasību neatzīst, norādot, ka atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktam strīdus zemes gabals atbilst Ceļu satiksmes likumā minētajām ceļa pazīmēm.

No Ceļu satiksmes likuma 6.panta pirmās daļas 2.punkta, 1.panta 2.punkta secina, ka ceļa pārvaldītājs ir atbildētājs, jo uz doto brīdi zemes gabals nav nodots prasītājai uz nomas vai jebkura cita lietošanas līguma pamata, līdz ar ko starp pusēm nav noteikta Zemes gabala lietošanas kārtība. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā notiek tiesvedība strīdā par nomas maksas apmēru, nomas līguma noslēgšanu attiecībā uz zemes gabalu un nomas līguma teksta redakciju, saskaņā ar kuru citā starpā tiks noteikta zemes gabala lietošanas kartība.

Uzsver, ka prasītāja nemaksā atbildētājai zemes gabala nomas maksu kopš atbildētāja kļuva par zemes gabala īpašnieku, kā arī neveica nomas maksas maksājumus iepriekšējai īpašniecei.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrajā daļā noteiktajam - satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs atbilstoši saskaņotajai projekta dokumentācijai vai saskaņojot ar Latvijas Valsts ceļiem. Atbildētāja izstrādāja ceļu satiksmes organizēšanas tehnisko līdzekļu uzstādīšanas shēmu, to likumā noteiktajā kārtībā saskaņojot ar VAS "Latvijas Valsts ceļi", kas apstiprināja, ka šāds ceļa zīmju izvietojuma tehniskais risinājums nav pretrunā ar Ceļu satiksmes noteikumu un LVS 77:2014 "Ceļa zīmes" prasībām. Tādēļ uzskata, ka atbildētājs rīkojās atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nav pārkāpis ceļa zīmju izvietošanas un uzstādīšanas noteikumus, kā arī uzstādīta ceļa zīme atbilst visiem noteikumiem, kas regulē ceļa zīmju uzstādīšanu.

Norāda, ka līdz minētās ceļa zīmes uzstādīšanai zemes gabals tika izmantots kravas un smago transportlīdzekļu ilglaicīgai stāvēšanai, kas ievērojami bojāja zemes gabalu un tā segumu. Pie tam, kravas un smago transportlīdzekļu autovadītāji piesārņojuši zemes gabalu, atstājot aiz sevis atkritumus, taču prasītāja šīs problēmas nav risinājusi. Uzskata, ka transportlīdzekļu ilglaicīgā stāvēšana nekāda veidā nav saistīta ar prasītājas komercdarbību un uzstādītā ceļa zīme nevar ietekmēt prasītājas klientus, kas apmeklē degvielas staciju, turpretī minētā zīme ietekmē tos autovadītājus, kas izmanto zemes gabalu kā autostāvvietu.

Uzskata, ka prasītājai joprojām ir visas iespējas izmantot tai piederošās būves un zemes gabalu, ka arī turpināt savu uzņēmējdarbību. Prasītājas vēlme, lai zemes gabalā ilglaicīgi stāvētu transportlīdzekļi (ja tiks noņemta ceļa zīme Nr.523) nav atzīstama par viņas tiesību, kas kaut kādā veidā būtu aizsargājama. Lūdz prasību noraidīt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts atbildētāja pārstāves iesniegums ar lūgumu lietu skatīt bez viņu klātbūtnes tiesas sēdē, uzturot savus rakstveida paskaidrojumus.

Tā ka nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai, lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta 1.daļu, atzīstot viņu neierašanos bez attaisnojoša iemesla.

Prasītāja pārstāve **tiesas sēdē** prasību uzturēja pilnībā uz tiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā, papildus paskaidrojot, ka prasītājs apsaimnieko degvielas uzpildes staciju no 1982.gada, ka arī asfalts uzlikts par prasītāja līdzekļiem. pavisam apsaimnieko ap 1000 m^2, t.i. zemi zem ēkām un ap tām. Speciālie normatīvie akti uzliek prasītājam pastiprinošus uzturēšanas noteikumus, tādēļ atbildētāja norādītie atkritumi nevar teritorijā atrasties.

Uzsver, ka uzstādītās ceļa zīmes nepamatoti ierobežo AS "Latvijas Nafta" tiesības un intereses. Arī VAS "Latvijas valsts ceļi" norādījusi, ka

uzstādītās 523.ceļa zīmes rada ar transportlīdzekļu stāvēšanu saistītas problēmas, šo zīmju izvietošanai trūkst funkcionālas nepieciešamības.

Norāda, ka degvielu rezervuāros noliešanai nepieciešamas ziemā ap 40 minūtēm, bet vasarā- ap 2 stundām. Atzīst, ka pušu starpā pastāv strīds par nomas maksas apmēru, zemes gabala lietošanas kārtību, kas patreiz tiek skatīta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Nodibināts, ka atbildētājas īpašumā atrodas zemes gabals /adrese/ ar kopējo platību 8541m^2, kadastra Nr. /numurs A/(lietas 22.-28.lapas). Uz zemes gabala atrodas prasītājai piederošas būves: būve /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/un būve /adrese/, kadastra Nr. /numurs C/(lietas 29.-30.lapa). Līdz ar ko secināms, ka pušu starpā pastāv piespiedu nomas attiecības.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve apstiprināja atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādīto, ka starp pusēm notiek tiesvedība citā civillietā par nomas līguma noslēgšanu attiecībā uz zemes gabalu, nomas maksas piedziņu, par zemes gabala lietošanas kārtību, t.i. par būtiskām līguma sastāvdaļām.

Tā ka pušu starpā pastāv strīds par zemes lietošanas kārtību, tad tiesa nevar konstatēt, vai vispār prasītāja lietošanā atrodas teritorija, kur uzstādītas ceļa zīmes. Tiesas sēdē prasītāja pārstāve norādīja, ka apsaimnieko tikai ap 1000 m^2 no 8541m^2, t.i. zemes gabalu, kas atrodas zem ēkām (būvēm) un blakus tiem. Līdz ar to jautājums par ceļa zīmju nepieciešamību izlemjams ierosinātajā tiesvedībā kopā ar zemes gabala lietošanas kārtības noteikšanu, attiecīgi papildinot prasību vai iesniedzot pretprasību.

Tāpat tiesas sēdē prasītāja pārstāve norāda, ka prasītājas ēkas (būves) apsaimnieko SIA "East- West Transit", kura arī patreiz veic tajos saimniecisko darbību, tai skaitā iepilda un nolej degvielu rezervuāros. Prasītāja pārstāve norāda, ka vienu ēku nodevuši nomā telpas trešai personai, kas drīz tajā ievāksies un uzsāks uzņēmējdarbību.

Tadejādi tiesa nekonstatē, ka zemes gabalā /adrese/ uzstādītā ceļa zīme Nr.523 būtiski aizskartu prasītājas tiesības, jo prasītājas pārstāvis arī pēc ceļa zīmes uzstādīšanas izmanto tai piederošās būves un zemes gabalu, kā arī turpina savu uzņēmējdarbību, nodod nomā citām personām.

Institūcija, kas uzrauga satiksmes organizāciju un tās tehnisko līdzekļu izvietojuma atbilstību Latvijā- VAS "Latvijas Valsts ceļi" atbildē uz pretenziju (lietas 35.lapa) ir norādījusi, ka ceļa zīmes 523. uzstādīšana rada ar transportlīdzekļu stāvēšanu saistītas problēmas, un šo zīmju izvietošanai trūkst funkcionālas nepieciešamības, lūdzot zemes īpašnieku pārskatīt satiksmes organizāciju zemesgabalā un iesniegt jaunu satiksmes organizācijas shēmu.

Tiesa piekrīt uzskatam, ka 523. ceļa zīmes uzstādīšana rada ar transportlīdzekļu stāvēšanu saistītas problēmas, taču vienlaikus arī uzskata, ka katram īpašniekam ir tiesības aizsargāt savu īpašumu ar likumā atļautajiem līdzekļiem, ka ilglaicīga transportlīdzekļu stāvēšana strīdus īpašumā nav atzīstama par tiesību, kas būtu aizsargājama, jo nav saistāma ar prasītāja uzņēmējdarbību. Tiesa pievienojās atbildētājas viedoklim, ka izmantojot atbildētājai piederošo zemes gabalu kravas un smago transportlīdzekļu ilglaicīgai stāvēšanai var tikt bojāts zemes gabala segums.

Tiesas skatījumā, atbildētājs ir rīkojies atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nav pārkāpis ceļa zīmju izvietošanas un uzstādīšanas noteikumus, jo saņēmis akceptu no kompetentās iestādes.

Ceļu satiksmes noteikumi Nr.279, Ceļu satiksmes likums, uz ko atsaucas prasītāja prasības pieteikumā, neuzliek atbildētājam kādus pienākumus noņemt ceļa zīmes vai saskaņot ceļa zīmju uzstādīšanu ar prasītāju. Kā pareizi norāda pats prasītājs, tad satiksmes organizāciju un tās tehnisko līdzekļu izvietojuma atbilstību Latvijā uzrauga VAS "Latvijas Valsts ceļi". Tadejādi to, ka atbildētāja atbilstoši likumam ir izstrādājusi un saskaņojusi ceļu satiksmes organizēšanas tehnisko līdzekļu uzstādīšanas shēmu savā īpašumā /adrese/ apstiprina VAS "Latvijas Valsts ceļi" atļauja uzstādīt šādas ceļa zīmes dabā. Līdz ar to SIA "RB Investments" darbību- zīmju uzstādīšanu objektā pašu par sevi nevar uzskatīt par neatļautu vai nepieklājīgu darbību.

Tiesas skatījumā, neatkarīgi no ceļa zīmju esamības objektā, prasītājam, neatrisinot jautājumu par zemes gabala lietošanas kārtību, būs apgrūtinoši uzraudzīt un uzturēt speciālās bīstamās iekārtas (tai skaitā virszemes un pazemes inženierkomunikācijas) izmantojot atbilstošu speciālo tehniku, vai ierīkot pretinfiltrācijas segumu, vai mainīt pazemes rezervuārus bez zemes īpašnieka piekrišanas.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 8., 10., 93., 97., 189.- 193., 197.panta, tiesa

nosprieda

Akciju sabiedrības "Latvijas Nafta" (reģistrācijas Nr.40003003174) prasības pieteikumu pret SIA "RB Investments" (reģistrācijas Nr.40003669082) par pienākumu izpildīt noteiktas darbības- **noraidīt.**

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas 2016.gada 25.novembrī var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Kligačs